



**SURPMO**

PROJEKTOVÉ STŘEDISKO  
HRADEC KRÁLOVÉ

# ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ BRANNÁ

## Změna č.1

LIBERECKÝ KRAJ  
ORP JILEMNICE

# TEXTOVÁ ČÁST

listopad 2017

**Objednatel:** Obec Horní Branná  
Liberecký kraj

**Pořizovatel:** Městský úřad Jilemnice  
Liberecký kraj

**Zhotovitel:** SURPMO, a. s.  
Projektové středisko Hradec Králové

**Vedoucí Projektového střediska:** Ing. arch. Alena Koutová  
(odpovědný zástupce projektanta  
– autorizovaný architekt – ČKA poř. č. 00750)

**Zástupce vedoucí:** Ing. arch. Miroslav Baťa

#### **PROJEKTANT – KOLEKTIV ZHOTOVITELE**

Ing. arch. Miroslav Baťa  
Ing. Květoslav Havlíček (autorizovaný projektant  
ÚSES – ČKA poř. č. 02342)  
Mgr. Ludmila Hovorková  
Ing. Lucie Hurdálková  
Ing. arch. Alena Koutová  
Jan Vodvárka  
Ing. Marie Zajícová

<b>OBSAH ELABORÁTU</b>
------------------------

I. ZMĚNA č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU (dále jen „Změna č. 1“)

I.1. Textová část ... společný svazek s částí II.1. elaborátu

I.2. Grafická část ... nemění se

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1

II.1. Textová část ... společný svazek s částí I.1. elaborátu

II.2. Grafická část ... nemění se

## I.1. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1

### OBSAH:

- I.1.a) Vymezení zastavěného území nemění se
- I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot nemění se
- I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření nemění se
- I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování nemění se
- I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně 5
- I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu 5
- I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nemění se
- I.1.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona nemění se
- I.1.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nemění se
- I.1.j) Údaje o počtu listů Změny č. 1 a počtu výkresů k ní připojené grafické části 6

V kapitole

**I.1.e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ**

v podkapitole

**ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**

se do první věty druhého odstavce za slovo „vyloučit“ vkládají slova „umístování staveb a povolování“, následující slovo „činnosti“ se nahrazuje slovem „činností“,

ve druhé větě druhého odstavce se slovo „oplocení“ nahrazuje slovy „dočasné ohrazení“,

v podkapitole

**PROSTUPNOST KRAJINY**

v části

**Dopravní prostupnost**

se za první odstavec vkládá věta „Zřizování i rušení účelových komunikací mimo ZÚ bude povoleno pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody.“

a za druhý odstavec se vkládá věta „Nemotorová doprava v plochách lesních se řídí platnou legislativou.“

V kapitole

**I.1.f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

v podkapitole

**ZÁKLADNÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

v oddíle

**Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)**

v odstavci

Podmíněně přípustné využití:

se v první odrážce slova „není stanoveno“ nahrazují slovy „výroba a skladování a služby mající charakter výroby za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nebudou narušovat užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nebudou snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území a svým charakterem a kapacitou nebudou zvyšovat dopravní

zátěž v území“;

v oddíle

### **Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)**

V odstavci

Přípustné využití:

se vkládá druhá odrážka tohoto znění: “- výroba, skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně souvisejících plochách stabilizovaných,“;

v odstavci

Podmínky prostorového uspořádání:

se celý text v první odrážce nahrazuje slovy „nejsou stanoveny.“ a druhá odrážka se vypouští bez náhrady;

v oddíle

### **Plochy sídelní zeleně – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV)**

v odstavci

Podmínky prostorového uspořádání:

se celý text v první odrážce nahrazuje slovy „nejsou stanoveny.“ a druhá odrážka se vypouští bez náhrady;

v podkapitole

### **DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ VYBRANÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**

se za desátou odrážku se vkládá odrážka tohoto znění: „- v nezastavěném území nelze umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření, která neodpovídají charakteru řešeného území, včetně jeho širších souvislostí, a nejsou určeny pro prvovýrobu v zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále neodpovídají takovým technickým opatřením a stavbám, které mají zlepšit podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu jako veřejného prostoru a neodpovídají srovnatelně následujícím stavbám uvedeného účelu jako: cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; v nezastavěném území se kromě uvedené specifikace staveb a zařízení výslovně zakazuje umísťování následujících staveb: golfová hřiště, hřiště a sportoviště pro další sporty (např. cyklokros, motokros, střelnice apod.); veškeré umísťované stavby, zařízení a opatření, kromě staveb určených pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, budou posouzeny orgánem ochrany přírody z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000,“;

a vypouští se text původní třinácté odrážky tohoto znění: „- nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa“;

v podkapitole

### **DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

se ve třetí odrážce před slovo „krajiny“ vkládají slova „sídel a“.

## **I.1.j) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZMĚNY č. 1 A POČTU VÝKRESŮ K NÍ PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI**

Textová část Změny č. 1 má celkem 3 listy.

Ke Změně č. 1 nejsou připojeny žádné výkresy grafické části.

## II. 1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1

### OBSAH:

II.1.a) Postup při pořizení Změny č. 1 územního plánu (zpracovává pořizovatel)	8
II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	11
II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	11
II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	11
II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	11
II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracovává pořizovatel)	12
II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání	12
II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	12
II.1.i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a srovnávacího textu	12
II.1.j) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	24
II.1.k) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	24
II.1.l) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	25
II.1.m) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	25
II.1.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	25
II.1.o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracovává pořizovatel)	25
II.1.p) Vyhodnocení připomínek (zpracovává pořizovatel)	36
Seznam zkratk a symbolů	37

## **II.1.a) POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)**

Změna č. 1 Územního plánu Horní Branná (dále jen „změna územního plánu“) byla pořízena Odborem územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Jilemnice na základě žádosti Obce Horní Branná doručené dne 29. června 2015. Zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení této změny dne 10. října 2015, č. usnesení 7/2015.

Pořízení změny územního plánu se řídilo zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími vyhláškami – vyhláškou č. 500/206 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh Zadání Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná byl v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona dne 10. prosince 2015 rozeslán jednotlivě dotčeným orgánům, Obci Horní Branná a sousedním obcím. Doručen byl veřejnou vyhláškou, s datem vyvěšení dne 10. prosince 2015 a datem sejmutí dne 28. února 2016. K zadání změny územního plánu bylo uplatněno celkem 14 vyjádření dotčených orgánů, přičemž stanoviskem Správy KRNP Vrchlabí byl vyloučen vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše. Krajský úřad Libereckého kraje, příslušný dotčený orgán, ve svém stanovisku následně konstatoval, že nepožaduje zpracování vlivů na životní prostředí. V souladu s výsledky projednání bylo řešené zadání změny územního plánu upraveno a předloženo Zastupitelstvu obce Horní Branná, které jej usnesením č. 2/2016 ze dne 22. února 2016 schválilo.

Na základě schváleného zadání zpracoval projektant změny územního plánu SURPMO, a. s., Projektové středisko Hradec Králové návrh dokumentace pro společné jednání. Dne 11. května 2016 pak pořizovatel rozeslal v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona oznámení o místě a době konání společného jednání jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje, Obci Horní Branná a sousedním obcím. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Veřejná vyhláška, doručující návrh změny územního plánu pro společné jednání, byla vyvěšena dne 12. května 2016 a sejmuta dne 31. května 2016. Společné jednání s dotčenými orgány se uskutečnilo dne 7. června 2016 a byl z něj pořízen záznam. K návrhu dokumentace pořizované změny územního plánu uplatnilo ve stanovené lhůtě stanovisko 10 dotčených orgánů, z nich požadavky na úpravu návrhu řešené změny územního plánu uplatnil pouze Krajský úřad Libereckého kraje. V koordinovaném stanovisku uplatnil orgán ochrany ZPF nesouhlas s navrhovanou činností výroby a skladování jako podmíněně přípustnou v plochách výroby a skladování – zemědělská výroba. Orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasil s navrhovaným zněním doplňujících podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a požadoval specifikaci záměrů, které je možné realizovat v souladu se zněním § 18 odst. 5 stavebního zákona, nesouhlasil s navrhovaným podmíněně přípustným využitím ploch výroby a skladování, a v plochách ÚSES požadoval vypustit výjimku pro oplocování pozemků. Pro možnost rušení a zřizování komunikací mimo zastavěné území pak žádal doplnit podmínku, že lze tak učinit pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody, a dále požadoval úpravu odstavce týkající se ochrany chřástala polního. Po stanovené lhůtě uplatnil stanovisko ještě jeden dotčený orgán, to však neobsahovalo žádné požadavky. V této etapě projednání změny územního plánu nebyly uplatněny žádné námítky a připomínky. Na základě uplatněného nesouhlasu k plochám výroby a skladování – zemědělská výroba, resp. doplnění další možné činnosti v těchto plochách, vyvolal pořizovatel dohodovací jednání s výše uvedenými dotčenými orgány, ve kterém bylo dosaženo respektování současného stavu ploch výroby a skladování – zemědělská výroba a



předmětnou plochu lze využít i pro nezemědělskou výrobu – kovoobrábění. Na základě dohodnutí požadavků a včetně způsobu jejich zapracování, požádal pořizovatel předmětné změny územního plánu o vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad Libereckého kraje dopisem ze dne 9. září 2016 vydal závěr, že lze zahájit řízení o vydání změny územního plánu.

Návrh upravené a posouzené změny ÚP byl doručen veřejnou vyhláškou, kterou bylo rovněž oznámeno její veřejné projednání, stanovené na den 8. listopadu 2016. V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona byly jednotlivě přizvány dotčené orgány, Obec Horní Branná, Krajský úřad Libereckého kraje a sousední obce. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 4. října a sejmuta dne 26. října 2016. Z veřejného projednání byl pak učiněn záznam. K veřejnému projednání návrhu změny územního plánu uplatnilo své stanovisko 6 dotčených orgánů a nevyplývaly z nich žádné požadavky. Ve stanovené lhůtě pro uplatnění námitek a připomínek pak bylo uplatněno 5 podání. Jejich předmětem byly námítky k podmínce na ochranu životního prostředí související s možným výskytem chřástala polního, námítky ke stanovenému výčtu vyloučených staveb, které je možné v řešeném území umístit podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, a poslední námítka byla uplatněna k zařazení navrhované činnosti (výroba a skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně souvisejících plochách stabilizovaných) do ploch výroby a skladování – zemědělská výroba jako činnost podmíněně přípustná za stanovené podmínky (svým provozováním a technickým zařízením nebudou narušovat užívání staveb a zařízení hlavního využití /zemědělské/ v jejich okolí). Nad rámec řešení obsažených ve změně ÚP byl ještě uplatněn požadavek na vypuštění limitu z platného ÚP: „nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa“.

Pořizovatel územního plánu společně s určeným zastupitelem tyto požadavky vyhodnotil, především formu a obsah podání, úplnost podání, prověřil prokazovanou dotčenost práv, a seznámil se s jejich odůvodněním. Namítané podmínky pro využití území byly prověřeny z hlediska platných zákonů zabezpečujících veřejné zájmy a z hlediska všech podmínek platných pro využití území nastavených v platném územním plánu, které jsou rozhodující v procesech o změnách využití území vedených podle stavebního zákona. Na základě získaných poznatků byl učiněn závěr, že ochrana veřejných zájmů je ošetřena platnými zákony v dostatečné míře, platný územní plán tento veřejný zájem plně respektuje, a lze podle něj jednoznačně rozhodovat tak, aby byl současně chráněn i veřejný zájem bez dalších úprav navrhovaných dotčenými orgány. Stejně tak lze zabezpečit potřebnou ochranu lesa vycházející z příslušného zákona i bez toho, aby územní plán obsahoval další podmínku srovnatelnou s obecně platným ustanovením. Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto o vypuštění všech namítaných podmínek využití území a navrhované řešení spolu s odůvodněním bylo projednáno se všemi dotčenými orgány. Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí s řešením požadavku, který je v jeho kompetenci, nesouhlasil a Krajský úřad Libereckého kraje nesouhlasil s postupem projednání navrhovaných řešení. Na základě uplatněných nesouhlasů bylo vyvoláno dohodovací řízení a dne 13. ledna 2017 se podařilo s příslušným dotčeným orgánem Krajského úřadu Libereckého kraje dohodnout část z námitek spadajících do jeho kompetencí (bylo vypuštěno změnou ÚP upravované ustanovení na ochranu chřástala polního a došlo k dohodě ve věci zařazení požadované činnosti do ploch výroby a skladování – zemědělská výroba bez podmínky a ponechání stávajícího podmíněně přípustného využití beze změn), seznam vyloučených staveb pak měl být zpřesněn na základě podkladů poskytnutých obcí, coby předpokládaných záměrů využití území (jejich vytřídění). Po poskytnutí požadovaného podkladu však tento dotčený orgán vydal stanovisko, že nelze pro uvedené záměry vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000. Pořizovatel s určeným zastupitelem prověřil uváděné skutečnosti a odvolání na podklady jím vydané v rámci pořizování této změny, z čehož následně vyplynulo, že je ve stanovisku učiněn chybný závěr. Ve věci vypuštění regulativu omezujícím výstavbu ve vzdálenosti 30 m od kraje lesa se konalo dohodovací řízení s příslušným orgánem ochrany lesa Městského úřadu Jilemnice dne 8. února 2017, při něm však k dohodě nedošlo.

Požizovatel tedy následně vyhotovil návrh rozhodnutí o námitkách, kde zohlednil požadavky obce, projednal jej podle ustanovení § 53 odst. 1 a návrh řešení řádně odůvodnil na základě všech prověřených skutečností, platných zákonů, rozsudků soudu atd. Městský úřad Jilemnice, orgán ochrany lesa však opakovaně uplatnil nesouhlas s vypuštěním limitu omezujícího nadzemní výstavbu ve vzdálenosti 30 m od kraje lesa (na části území, kde je příslušná Správa KRNAP Vrchlabí, tento dotčený orgán s vypuštěním souhlasil), a orgán ochrany životního prostředí Krajského úřadu Libereckého kraje nesouhlasil s vypuštěním seznamu staveb, které nelze v nezastavěném území umístit na základě ustanovení § 18 odst. (5) stavebního zákona. V následném dohodovacím jednání s tímto dotčeným orgánem se podařilo dohodnout upřesnění podmínek pro aplikaci ustanovení § 18 odst. (5) stavebního zákona, bylo tedy upuštěno od konkrétního výčtu staveb, které nelze v nezastavěném území umístit podle ustanovení § 18 odst. 5) stavebního zákona. S dotčeným orgánem ochrany lesa se vypuštění regulativu souvisejícího s ochranou lesa dohodnout nepodařilo. Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jednalo o kompetenční spor dvou příslušných úřadů stejného obecního úřadu, byl požadavek postoupen k rozhodnutí tajemníkovi Městského úřadu Jilemnice. Tajemník spor rozhodl ve prospěch obce, pro kterou se změna územního plánu pořizuje, rozhodl tedy o vypuštění namítané podmínky využití území. Toto řešení odůvodnil skutečností, že podle § 35 odst. 2) zákona o obcích v samostatné působnosti obec pečuje o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů a tato obec rozhodla, že v zájmu občanů a rozvoje obce, bude regulativ z ÚP vypuštěn. Dále uvedl, že tímto řešením (vypuštěním regulativu) není nezbytnost aplikace příslušných ustanovení lesního zákona při posuzování jednotlivých investičních záměrů dotčených vypuštěním regulativu nikterak omezena. V souladu s dosaženými výsledky veřejného projednání a dohodnutí vypořádání námitek a připomínek (viz oddíl II.1.n), byla dokumentace Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná upravena.

Závěrem přezkoumal pořizovatel soulad návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná podle ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. V tomto přezkumu došel k závěru, že Změna č. 1 Územního plánu Horní Branná není v rozporu s nadřazenou dokumentací, tj. Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, schválené vládou ČR dne 15. dubna 2015 usnesením č. 276 a Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, vydané zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením 466/11/ZK ze dne 13. prosince 2011 /podrobněji kapitola b) – f) tohoto odůvodnění změny ÚP/.

Změna č. 1 ÚP Horní Branná není rovněž v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, které jsou definovány ustanovením § 18 a 19 stavebního zákona. Změna byla pořizována na základě platného stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a plně respektuje požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, které jsou v procesu pořízení územních plánů a jejich změn, mimo jiné, zajišťovány i prostřednictvím vyjádření dotčených orgánů, jimž byly kompetence svěřeny na základě platných zákonů chránících tyto veřejné zájmy. Tyto požadavky jsou pak v uplatněné, nebo dohodnuté míře zohledněny v textové části aktuální změny územního plánu, přičemž proces dohodování a výsledky projednání jednotlivých etap je objasněn v předcházející části tohoto odůvodnění.

Na základě uvedeného bylo Zastupitelstvu obce Horní Branná navrženo vydání této změny územního plánu.

## **II.1.b) VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

### **1. Politika územního rozvoje ČR**

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vyplývající požadavky pro území obce Horní Branná dané polohou v blízkosti SOB7 – Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory napomáhá Změna č. 1 plnit rozšířením možností využití území.

Změna č. 1 úpravou podmínek využití území přispívá k naplňování obecných požadavků PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 na rozvoj území vyplývajících z priorit územního plánování.

### **2. Zásady územního rozvoje Libereckého kraje**

Ze ZÚR LK, které byly vydány 21.12.2011 usnesením Zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK, vyplývají pro řešené území požadavky, k jejichž plnění Změna č. 1 přispívá rozšířením možností využití území.

Změna č. 1 úpravou podmínek využití území přispívá i k naplňování obecných požadavků ZÚR LK na rozvoj území vyplývajících z priorit územního plánování.

## **II.1.c) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ**

Předmět řešení Změny č. 1 nemá vliv na koordinaci širších vztahů.

## **II.1.d) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Při naplňování cílů územního plánování je postupováno přiměřeně dle úkolů územního plánování (§ 19 SZ), uvedených především v odst. (1) pod písmeny b) – g), j) a o) není měněna koncepce rozvoje území, pouze upřesněny podmínky využití území. Ostatní úkoly se v rámci Změny č. 1 neuplatňují.

Změna č. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 18 a 19 stavebního zákona. Její realizace negativně neovlivní přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, naopak posílí ochranu hodnot přírodních. Urbanistické, architektonické a archeologické hodnoty, které byly podkladem pro řešení platné ÚPD, nejsou měněny.

## **II.1.e) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Změna č. 1 obsahuje náležitosti požadované Zadáním Změny č. 1, které byly projednány a schváleny na základě příslušných ustanovení SZ a jeho prováděcích předpisů a v souladu s nimi.

Je členěna na vlastní řešení Změny č. 1 (textové) a její Odůvodnění (textové) s tím, že řešení Změny č. 1 koresponduje s platným ÚP a její odůvodnění je vypracováno dle aktuální právní úpravy v oblasti územního plánování – příslušné odstavce části II 1. Přílohy k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Správního řádu a Stavebního zákona.

Veškeré kroky v pořizování Změny č. 1 byly realizovány v souladu se SZ, a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, viz kap. II.1.a) „Postup při pořizení Změny č. 1“.

Lze konstatovat, že Změna č. 1 je v souladu s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů, v platném znění.

#### **II.1.f) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)**

- viz kap. II. 1. a).

#### **II.1.g) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ**

Požadavky obsažené v Zadání Změny č. 1, které schválilo Zastupitelstvo obce Horní Branná usnesením č. 2/2016 ze dne 22.2.2016, byly splněny s tím, že problematika § 175 SZ je řešena již v platném ÚP, a proto MO ČR neuplatnilo ke Změně č. 1 žádné požadavky, a problematika nenarušení krajinného rázu je obsažena již v platném ÚP – podrobněji viz kap. II.1.i).

#### **II.1.h) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ**

Z dosavadního procesu pořizení Změny č. 1 záležitosti tohoto charakteru nevyplývaly.

#### **II.1.i) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY A SROVNÁVACÍHO TEXTU**

Změna č. 1 je zpracována v souladu s platnou legislativou na úseku územního plánování, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Je-li v dokumentaci Změny č. 1 uveden odkaz na konkrétní právní předpis, je jím vždy míněna jeho aktuální podoba v době zpracování Změny č. 1.

Změna č. 1 respektuje limity využití území vycházející z platných právních předpisů, vydaných správních rozhodnutí a vlastností území, které se dotýkají předmětu Změny č. 1.

Řešení Změny č. 1 je v souladu se Zadáním invariantní. Zdůvodnění přijatého řešení je zřejmé z následujícího textu:

Nabytím účinnosti ZÚR LK se obec stala součástí ROB5 Jilemnice. Stanovené úkoly pro územní plánování naplňuje přiměřeně již platný ÚP, není tedy třeba v rámci Změny č. 1 přijímat v tomto smyslu nová řešení, nicméně úpravou podmínek využití území Změna č. 1 přispívá k vytváření územních podmínek pro jejich plnění.

Problematika nezastavitelnosti ploch prvků ÚSES je řešena doplněním koncepce uspořádání krajiny v oblasti ÚSES o vyloučení umístování staveb a povolování činností do těchto ploch, které by mohly vést k jejich znehodnocení z pohledu ochrany přírody. Podkladem pro doplnění byla Metodická pomůcka zveřejněná v částce 8 Věstníku MŽP ze srpna 2012.

Problematika vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření obecně umístitelných v nezastavěném území v souladu s § 18 odst. 5 SZ je řešena ve smyslu požadavku obsaženého ve stanovisku uplatněném k návrhu Zadání Změny č. 1 a v rámci společného jednání k Návrhu Změny č. 1 orgánem ochrany přírody a krajiny KÚ LK. Cílem je zamezit poškození biotopů zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, a tím tedy i předmětů ochrany EVL Krkonoše, proto je tato podmínka doplněna do kapitoly I.1.f) ÚP do části řešící podmínky využití buď jednotlivých ploch či několika typů ploch najednou. Konečná úprava podmínek je provedena v souladu s dohodou s příslušným DO.

Problematika úpravy podmínek využití ploch smíšených obytných – venkovských, vycházející z požadavku obce na zlepšení podmínek území pro posílení hospodářského pilíře udržitelného rozvoje, je řešena ve smyslu § 8 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. s tím, že nebyl použit pojem výrobní služby, který nebyl dohledán v právním prostředí ČR, ale bylo využito pojmosloví vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Obdobně je řešena i problematika úpravy podmínek využití ploch výroby a skladování – zemědělské výroby, ve kterých je smyslem řešení podpořit variabilitu jejich využitelnosti, ale zároveň neohrozit jejich hlavní resp. převažující využití. Konečná úprava podmínek je provedena v souladu s dohodou s příslušným DO.

V souladu s Pokynem pořizovatele je po veřejném projednání vypuštěna doplňující podmínka týkající se minimální vzdálenosti od okraje lesa.

Zvolená forma úpravy podmínek prostorového uspořádání ploch výroby a skladování – zemědělské výroby a ploch sídelní zeleně – zeleně na veřejných prostranstvích vychází ze skutečnosti, že v první a třetí (po jejím aktuálním doplnění Změnou č. 1) odrážce Doplňujících podmínek ochrany krajinného rázu kapitoly I.1.f) platného ÚP je již dostatečná právní opora pro ochranu území před negativními dopady nevhodných budoucích záměrů. Naopak je vytvořen prostor pro adekvátní fundované správní uvážení v navazujících řízeních.

SROVNÁVACÍ TEXT obsahuje porovnání řešení Změny č. 1 se současným zněním dotčených kapitol platného ÚP:

**I.1.e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ**

**KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ**

ÚP v nezastavěném území vymezuje následující typy stabilizovaných ploch s rozdílným způsobem využití a připouští jejich rozvoj v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití:

**Plocha občanského vybavení** – tělovýchova a sport (OS)

Nově se vymezují plochy:

k.ú. Horní Branná K4

**Plochy dopravní infrastruktury** – pozemní komunikace (DSI, DSII, DSIII, DSM, DSK)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

**Plochy dopravní infrastruktury** – železnice (DZ)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

**Plochy vodní a vodohospodářské** – vodní plocha, vodní tok (W)

Vodní toky a plochy jsou stabilizované a budou respektovány.

Nově se vymezují plochy:

k.ú. Horní Branná: K1 – K3

**Plochy smíšené nezastavěného území** – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp)

Rozptýlená krajinná zeleň především na plochách ostatních – neplodné půdy mimo zastavěné území je stabilizovaná a bude respektována.

**Plochy zemědělské** – zemědělský půdní fond (NZ)

Struktura zemědělské půdy (orná půda, trvalé travní porosty) je považována za stabilizovanou.

**Plochy lesní** – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL)

Současné plochy PUPFL jsou stabilizované. Odlesnění se obecně nepřipouští.

**Tyto typy ploch budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.**

## ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

---

Plochy prvků ÚSES – biocentrum regionálního významu RC1218, RC1657, biokoridory regionálního významu RK705, RK706, RK707 a RK712, biocentra místního významu MC: 1, 2, 624, 625, 626, 627, 630, 631, 633, 1502, 1660, 1680, 1692 a biokoridory místního významu MK: 1/2; 1/1657; (1641)/14/630; 14/1502; 1502/1680/(629); 1660/1680; 2/1680; 1680/(629); 1692/0; 625/1636; 625/(1637); 625/1692 jsou zpřesněny na hranice parcel nebo jejich lomové body a vymezeny jako funkční.

Na těchto plochách a v jejich blízkosti je nutné vyloučit [umístování staveb a povolování činností](#), které by mohly trvale vést k ochuzení druhové bohatosti, snížení ekologické stability a narušení funkčnosti. Umisťovat liniové prvky dopravní a technické infrastruktury do ÚSES je možné jen v nevyhnutelných případech a v nejmenším možném rozsahu.

Plochy zastavěného území ležící v prvcích ÚSES nebudou oplocovány. Výjimku lze udělit pouze pro ~~oplocení~~ [dočasné ohrazení](#) ploch nezbytně nutných pro chovatelství a pěstitelství. Tato oplocení nesmí narušovat funkci dotčeného prvku ÚSES.

Do sadových úprav v rámci prvků ÚSES budou používány výhradně geograficky původní dřeviny, odpovídající daným podmínkám.

## PROSTUPNOST KRAJINY

---

### Dopravní prostupnost

Pro účel dopravní prostupnosti turistického a rekreačního charakteru budou nadále využívány značené trasy a stezky pro nemotorovou dopravu vedené po současných pozemních komunikacích, které je třeba i při využití vymezených zastavitelných ploch akceptovat a nadále rozvíjet. ÚP připouští zvyšování prostupnosti krajiny rozšiřováním a obnovou cestní sítě. [Zřizování i rušení účelových komunikací mimo ZÚ bude povoleno pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody.](#)

ÚP připouští dotvoření současného systému nemotorové dopravy v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití. [Nemotorová doprava v plochách lesních se řídí platnou legislativou.](#)

Pro tento účel slouží i stabilizovaná železnice.

### Biologická prostupnost

Biologická prostupnost území je dobrá, pro její zlepšení bude postupně zajištěna plná funkčnost vymezených prvků územního systému ekologické stability. Nebudou uměle vytvářeny bariéry v tocích.

## PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

---

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v celém území obce.

Západně od centra obce bude nutné řešit otázku přítékajících vod ze svahů zachycením v poldru (K2) mimo ZÚ.

## **OCHRANA PŘED POVODNĚMI**

---

Opatření tohoto charakteru se, kromě vymezení plochy poldru K2 pro zachycení přívalových vod ze západních svahů, připouštějí v celém území obce.

## **REKREACE**

---

Současná rodinná rekreace je stabilizovaná v plochách smíšených obytných – venkovských, ve kterých se připouští její rozvoj.

Pro podporu rozvoje rekreace a cestovního ruchu lze využívat ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití.

## **DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN**

---

Plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin se v území nevyskytují. Nové plochy se nevymezují.

## **CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU**

---

ÚP respektuje současný systém civilní ochrany obyvatelstva a havarijního plánování, stejně jako zájmy obrany a bezpečnosti státu v oblasti dopravní a technické infrastruktury.

**I.1.f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

ÚP respektuje současné členění území obce na stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití pokrývající celé řešené území, které dotváří vymezením ploch změn (zastavitelných ploch a ploch změn v krajině) a ploch územních rezerv.

ÚP vymezuje tyto základní typy ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy smíšené obytné – venkovské (SV),
- plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední (OVM),
- plochy občanského vybavení – hřbitov (OH),
- plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS),
- plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy dopravní infrastruktury – silnice I. třídy (DSI),
- plochy dopravní infrastruktury – silnice II. třídy (DSII),
- plochy dopravní infrastruktury – silnice III. třídy (DSIII),
- plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace (DSM),



- plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace (DSK),
- plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP),
- plochy dopravní infrastruktury – železnice (DZ),
- plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI),
- plochy vodní a vodohospodářské – vodní plocha, vodní tok (W),
- plochy sídelní zeleně – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV),
- plochy sídelní zeleně – zeleň ochranná a izolační (ZO),
- plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp),
- plochy zemědělské – zemědělský půdní fond (NZ),
- plochy lesní – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL).

Z hlediska časového horizontu využití ploch sledovaného u ploch s rozdílným způsobem využití se jedná o:

- plochy stabilizované (v ploše není navržena změna využití),
- plochy změn (návrhové – kde je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, – K = plocha změny v krajině),
- plochy územních rezerv (kde je navržena ochrana pro možný budoucí způsob využití – R).

### **ZÁKLADNÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

ÚP stanovuje pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tyto podmínky:

#### **Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)**

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech,
- rodinná rekreace.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby),
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- veřejná prostranství.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- ~~není stanoveno~~ výroba a skladování a služby mající charakter výroby za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nebudou narušovat užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nebudou snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území a svým charakterem a kapacitou nebudou zvyšovat dopravní zátěž v území.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 12,5 m, v ploše Z21b max. 6 m,

- intenzita využití stavebních pozemků – max. 40 %, rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků – v plochách Z6 – Z10, Z12, Z14b, Z15 – Z18, Z19b, Z21a, Z21b, Z23, Z25, Z74, Z90 a Z91 1 000 – 3 000 m<sup>2</sup>.

### **Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední (OVM)**

Hlavní využití:

- občanské vybavení – veřejná infrastruktura (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva) a komerční zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby) nesnižující kvalitu prostředí a pohodu bydlení v sousedních plochách pro bydlení.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport),
- bydlení v rámci staveb hlavního využití,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 12,5 m,
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 70 %.

### **Plochy občanského vybavení – hřbitov (OH)**

Hlavní využití:

- občanské vybavení (veřejné pohřebiště).

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS)**

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, zdravotní služby, kultura, obchodní prodej, stravování, ubytování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,

- vodohospodářské využití,
- zemědělské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 9 m,
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 10 %.

### **Plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS)**

Hlavní využití:

- výroba a skladování, včetně výroby zemědělské, výrobní služby nesnižující kvalitu prostředí ploch v okolí umožňujících bydlení,
- občanské vybavení (vyjma obchodního prodeje nad 1 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy a hřbitova).

Přípustné využití:

- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 9,0 m,
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 60 %.

### **Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)**

Hlavní využití:

- zemědělská výroba a skladování pro zemědělství.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej, služby),
- [výroba, skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně souvisejících plochách stabilizovaných](#),
- sídelní zeleň (ochranná a izolační),
- dopravní a technická infrastruktura,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- ~~výšková regulace zástavby – max. 9,0 m, nejsou stanoveny.~~
- ~~intenzita využití stavebních pozemků – max. 70 %.~~

### **Plochy dopravní infrastruktury – pozemní komunikace (DSI, DSII, DSIII, DSM, DSK)**

Hlavní využití:

- silniční doprava.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP)**

Hlavní využití:

- zařízení pro dopravu v klidu (parkoviště).

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – není stanovena,
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 90 %.

### **Plochy dopravní infrastruktury – železnice (DZ)**

Hlavní využití:

- drážní doprava.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní a krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **Plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI)**

Hlavní využití:

- technická infrastruktura (vodního hospodářství).

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 8,5 m,
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 90 %.

### **Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plocha, vodní tok (W)**

Hlavní využití:

- vodohospodářské využití.

Přípustné využití:

- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **Plochy sídelní zeleně – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV)**

Hlavní využití:

- sídelní zeleň (veřejná zeleň).

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- ~~výšková regulace zástavby – max. 4 m, nejsou stanoveny.~~
- ~~intenzita využití stavebních pozemků – max. 10 %.~~

### **Plochy sídelní zeleně – zeleň ochranná a izolační (ZO)**

Hlavní využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň).

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – není stanovena,
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 1 %.

### **Plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp)**

Hlavní využití:

- krajinná zeleň,

- vodohospodářské využití.

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- plochy lesní,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **Plochy zemědělské – zemědělský půdní fond (NZ)**

Hlavní využití:

- zemědělské využití.

Přípustné využití:

- krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití, plochy lesní,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **Plochy lesní – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL)**

Hlavní využití:

- hospodaření v lesích,
- obecné užívání lesa.

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

### **DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ VYBRANÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**

Na podporu stanovené urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny a pro podporu ochrany a rozvoje hodnot území se stanovují, v členění dle ploch či jejich skupin, tyto podmínky:

- zastavitelné plochy budou využívány postupně, počínaje jejich částmi navazujícími na ZÚ,

- srážkové vody z ploch určených pro novou zástavbu budou před svedením do kanalizace a vodního toku přednostně vsakovány nebo zadržovány v rámci těchto ploch,
- v případech zahajování výstavby na plochách s neposečenými loukami mimo ZÚ v období mezi 15.4. – 31.7. je třeba provést biologický průzkum zaměřený na výskyt chřástala polního. Pokud zde druh bude zjištěn, je nezbytné stavební práce provádět až po 1.8.,
- při využití vymezených zastavitelných ploch k zástavbě a ploch změn v krajině bude zajištěna ochrana biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
- plochy smíšené obytné – venkovské Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z16, Z24, Z25, Z30, Z35, Z36, Z40, Z41 a Z74 navrhované v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury (současné i nově vymezené) jsou podmíněně vhodné pro tento způsob využití do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku z provozu na těchto plochách, a to v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech v denní i noční době,
- využití plochy Z50 se podmiňuje kapacitním posouzením dopravního napojení na silnici I/14,
- pro minimalizaci negativních dopadů jejich využití bude po okrajích ploch výroby a skladování realizován pás zeleně s izolační a ochrannou funkcí, využití ploch Z50, Z51, Z52, Z56 a Z57 je možné teprve po prokázání souladu s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem na sousedních plochách,
- záměr využití ploch Z16, Z52 bude vyhodnocen ve vztahu ke krajinnému rázu,
- využití ploch Z6, Z8, Z9, Z10, Z16, Z18, Z19b, Z21a, Z21b, Z23, Z24, Z25, Z26, Z27, Z28, Z30, Z31, Z32a, Z32b, Z34, Z35, Z36, Z37, Z38, Z39, Z40, Z41, Z44, Z48, Z50, Z51, Z52, Z66, Z70, Z74 a Z91, tj. rozsah, umístění a provedení stavby v nich, stanoví na základě předloženého záměru orgán ochrany přírody,
- velikost nově vymezených stavebních pozemků ve stabilizovaných plochách smíšených obytných – venkovských (SV) podléhá souhlasu orgánu přírody,
- v nezastavěném území nelze umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření, která neodpovídají charakteru řešeného území, včetně jeho širších souvislostí, a nejsou určeny pro prvovýrobu v zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále neodpovídají takovým technickým opatřením a stavbám, které mají zlepšit podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu jako veřejného prostoru a neodpovídají srovnatelně následujícím stavbám uvedeného účelu jako: cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; v nezastavěném území se kromě uvedené specifikace staveb a zařízení výslovně zakazuje umísťování následujících staveb: golfová hřiště, hřiště a sportoviště pro další sporty (např. cyklokros, motokros, střelnice apod.); veškeré umísťované stavby, zařízení a opatření, kromě staveb určených pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, budou posouzeny orgánem ochrany přírody z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000,
- plocha K3 bude využita výhradně pro zajištění zdroje pitné vody (jímání vod, prameniště, vodní zdroj),
- plocha K4 bude využita pouze pro zimní sporty,
- **nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa,**
- při využití ploch s rozdílným způsobem využití budou zachovány současné účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům a prostupnost krajiny,

- pro případné využití inundačního území podél vodních toků je rozhodující vyhodnocení hydrotechnických potřeb realizace záměru.

### **DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

V území obce bude respektována oblast 04 Západní Krkonoše a 05 Podkrkonoší s lesozemědělským typem krajiny.

Pro využití všech vymezených ploch s rozdílným způsobem využití se proto stanovují tyto podmínky:

- při výstavbě respektovat současnou prostorovou kompozici sídel s tím, že výšková hladina nové zástavby nesmí narušit krajinný ráz,
- v celém území obce vyloučit umístování staveb pro reklamu,
- do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do sídel a krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko) a navrhnout ozelenění,
- zachovat současnou niveletu terénu,
- inženýrské sítě v ZÚ a zastavitelných plochách umísťovat přednostně pod zem,
- při výstavbě budov i výsadbě zeleně dbát na zachování tradičních výhledů a průhledů,
- v ZÚ a v zastavitelných plochách se na střechách budov nevylučuje umístování fotovoltaických systémů,
- zvyšovat pestrost krajiny, zejména obnovou a doplňováním krajinné zeleně.

Návrh ÚP nestanovuje další podmínky plošného a prostorového uspořádání, zajišťující ochranu krajinného rázu.

### **II.1.j) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Příslušným dotčeným orgánem nebyl při projednávání návrhu Zadání Změny č. 1 uplatněn požadavek na posuzování vlivu na životní prostředí podle § 10i zákona č.100/2001 Sb, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů (zákon EIA), ve znění pozdějších předpisů, a příslušný orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti dle ust. § 45i odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedených důvodů není uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 na udržitelný rozvoj území, které proto není zpracováno.

### **II.1.k) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚRADU PODLE § 50 ODST. 5**

Neuplatňuje se z důvodu uvedeného v kap. II.1.j).



**II.1.i) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY**

Neuplatňuje se z důvodu uvedeného v kap. II.1.j).

**II.1.m) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

Předmětem řešení Změny č. 1 není dle Zadání Změny č. 1 vymezení dalších zastavitelných ploch, není proto provedeno ani toto vyhodnocení. Na základě skutečností, zjištěných při zpracování Změny č. 1, však lze konstatovat, že ZÚ je využíváno účelně v souladu s platným ÚP a potřeba vymezení nových zastavitelných ploch nebyla zjištěna.

**II.1.n) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

Předmětem řešení Změny č. 1 není dle Zadání Změny č. 1 vymezení dalších zastavitelných ploch, není proto provedeno ani toto vyhodnocení.

**II.1.o) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)**

V rámci pořizení Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná byla uplatněna podání pouze podle ustanovení § 53, odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) ve znění pozdějších předpisů, tj. viz následující:

**Podání č. 1 a 2:**

**I. Namítající:**

Obec, pro kterou je územní plán pořizován – dvě podání.

**II. Předmět námitek:**

1. Vypustit z návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná v podkapitole „Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem“ text třetí odrážky, tj. text: *„V případě výskytu chrástala polního na předmětné ploše určené k zastavění, je třeba k povolení jakékoliv stavební činnosti (tzn. včetně terénních úprav) výjimky ze zákazu dle platné legislativy v ochraně přírody a krajiny, stejně jako při výskytu jiných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - bez ní je plocha nezastavitelná.“*
2. Vypustit z návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná v podkapitole „Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem“ text vkládaný za desátou odrážku, tj. text: *„Ve všech typech ploch v nezastavěném území se v souladu s §18 odst. 5 SZ vylučuje umístování všech staveb, zařízení a jiných opatření, které nejsou určeny*

*pro zemědělskou prvovýrobu, včetně ČOV, kompostáren, veškerých staveb spojených s bydlením a rekreací, obnovitelných zdrojů energie, golfových hřišť a trvalých sportovišť s jejich zázemím (fotbalových hřišť, cyklo a motokrosových hřišť), trvalého oplocení pozemků apod. s výjimkou:*

*a) infocenter a naučných stezek a s nimi spojených informativních a hracích prvků a odpovídajícího mobiliáře,*

*h) obnovitelných zdrojů energie podzemních (geotermálních vrtů) a obnovitelných zdrojů umístěných na pláštích budov,*

*c) průchodného dočasného ohrazení pozemků za účelem pastvy dobytka ve všech typech ploch.“*

3. Upravit v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Branná v podkapitole uspořádání „Základní podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně podmínek prostorového a základních podmínek ochrany krajinného rázu“, oddílu „Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)“ tak, aby
  - a. V odstavci „Přípustné využití“ byl uveden též text: *„výroba a skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně souvisejících plochách stabilizovaných“.*
  - b. Odstavec: Podmíněné přípustné využití zůstal ve znění Územního plánu Horní Branná, a tedy obsahoval text *„není stanoveno“.*
4. V rámci úprav podkapitoly „Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití“ vypustit odrážku: *„...nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa.“*

### III. Vyhodnocení:

**Požadavkům bude vyhověno ve všech bodech v požadovaném rozsahu.**

### IV. Odůvodnění:

Uplatněná podání byla prověřena podle příslušných ustanovení stavebního zákona, která specifikují osoby oprávněné k podání námítky a formu těchto námitek. Pořizovatel následně konstatoval, že ani v jednom podání nedošlo k potřebnému prokázání dotčenosti podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, a podle uvedeného se tedy jedná o uplatněné připomínky podle stejného zákona a paragrafového ustanovení, odst. 3.

Obec Horní Branná, pro níž je pořizována změna č. 1 platného územního plánu (dále jen „změna ÚP“), jako reakci na veřejné projednání pořizované změny ÚP, a v něm diskutované požadavky, přijalo usnesení č. 7/2016 Zastupitelstva obce Horní Branná, kterým rozhodlo o požadavcích na úpravu a doplnění obsahu pořizované změny ÚP. Jednalo se o požadavky na vypuštění regulativů ve prospěch ochrany životního prostředí (požadavek č. 1. a 2.) uplatněných prostřednictvím dotčených orgánů, jimž byly tyto kompetence svěřeny, dále o požadavek na zařazení navrhované činnosti: *„výroba a skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně souvisejících plochách stabilizovaných“* v „plochách výroby a skladování – zemědělská výroba“ do přípustného využití, požadavek na ponechání původního textu pro podmíněně přípustné využití, tj. *„není stanoveno“* (požadavek č. 3). Následně byl ještě uplatněn požadavek na vypuštění regulativu: *„...nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa...“*, z platné dokumentace územního plánu (požadavek č. 4). Jejich uplatněním v průběhu veřejného projednání se obec postavila za požadavky investorů a vlastníků nemovitostí v řešeném území. Rozhodnutím zastupitelstva své obce je pak vázán určený zastupitel do té míry, aby zákonným způsobem dosáhl v maximální míře ve spolupráci s pořizovatelem změny ÚP požadované úpravy textu řešené dokumentace. Cílem obce je oprostít text změny ÚP v od přílišné a nadbytečné regulace území, jehož využití je limitováno, obecně, platnými právními předpisy, a tudíž není důvodné tyto limity na stejné úrovni dále zpřísňovat.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem se zabýval obsahem těchto podání stejně jako se všemi následně uplatněnými, a návrh požadovaných úprav dotčené dokumentace změny ÚP s jejich odůvodněním projednal s dotčenými orgány. Z podání Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí vyplynulo, že s řešením požadavku v jeho kompetenci nesouhlasí. Krajský úřad Liberec pak nesouhlasil s postupem projednání, a proto bylo vyvoláno dohodovací řízení o požadavcích v jeho kompetenci. Konalo se 13. ledna 2017 a byly projednávány body č. 1, 2 a 3 podání obce Horní Branná.

Při projednávání výše uvedeného bodu č. 1 argumentoval pořizovatel s určeným zastupitelem skutečností, že uplatňovaný limit území byl formulován tak, že by z něj vyplývala povinnost pro všechny plochy určené k zastavění, tedy i pro plochy v zastavěném území, což nebyl zamýšlený význam. Z logického hlediska měly být tímto limitem území dotčeny pouze zastavitelné plochy mimo zastavěné území. Dotčený úřad příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Libereckého kraje následně s vypuštěním projednávaného znění požadavku č. 1 souhlasil a požadované znění limitu bylo vypuštěno. K projednávanému požadavku č. 2 argumentoval pořizovatel s určeným zastupitelem skutečností, že je tento požadavek pouze zpřísněním platného ustanovení stavebního zákona, který pozitivním výčtem staveb, které lze v území umístit, de facto vylučuje ostatní stavby jako stavby v daném území neumístitelné. To vše bez ohledu na stav řešeného území, kde by umístění konkrétního záměru bylo navrhováno, ale i možné z jeho odůvodnitelné potřeby. Z pohledu obce se nejedná o vhodně uplatněný regulativ, protože může skutečně ve výsledku zasáhnout i do samosprávy obce, neboť koliduje s povinností obce, resp. jejího zastupitelstva, ve veřejném zájmu (všech obyvatel území) spravovat území obce tak, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj území ve všech aspektech, tedy jak ochrana přírody a krajiny tak i potřebná stabilita ekonomiky obce a jejích obyvatel, která je podmínkou života v těchto obcích. V průběhu dohodovacího jednání, však v této věci ke shodě nedošlo, a jako podklad pro další jiné řešení, příslušný dotčený orgán Krajského úřadu Libereckého kraje požadoval od určeného zastupitele souhrn potenciálních záměrů využití území, na jejichž základě by došlo k vyloučení staveb nevhodných pro umístění dle příslušného ustanovení stavebního zákona. Po následném poskytnutí požadovaného podkladu, však tento dotčený orgán vydal stanovisko podle § 53 odst. 2 stavebního zákona, kde mimo jiné mylně konstatoval následující: „V současnosti jsou navrženy v rámci umístění dle § 18 odstavce 5 stavebního zákona i záměry, které mohou mít významný vliv na předměty soustavy Natura 2000, a z daných důvodů Krajský úřad Libereckého kraje trvá na základě kompetencí uvedených v odst. 3, písm. 1) § 77 zákona na svém původním stanovisku, že nelze pro uvedené záměry vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000.“ Uvedené záměry však nebyly navrhovány do změny ÚP jako požadavky, jednalo se pouze o potenciální stavby a záměry, které nebyly ani nijak blíže specifikovány, či lokalizovány. Z uvedeného důvodu byla prověřena všechna dosud uplatněná stanoviska tohoto dotčeného orgánu se závěrem, že je stále aktuální stanovisko uplatněné k zadání této řešené změny: **„Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.“** Stanovisko vydané tímto dotčeným orgánem jako reakce na dohodovací jednání, není tedy kontinuální ani se stanovisky uplatněnými v procesu pořizování předmětné změny územního plánu a není ani kontinuální s procesem vedeného dohodovacího řízení. Přesto pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil ještě limit území vycházející ze soustavy NATURA 2000 ve výkrese limitů územně analytických podkladů ORP Jilemnice a bylo zjištěno, že prvky soustavy Natura 2000 se v řešeném území překrývají s oblastí EVL Krkonoše, popřípadě Ptačí oblasti Krkonoše, kde příslušný dotčený orgán uplatnil rovněž k zadání projednávané změny územního plánu stanovisko, stále aktuální v tomto procesu, a to: **„Lze vyloučit, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.“** Obecně tak bylo možné vyloučit jiný vliv projednávaného řešení změny územního plánu na prvky soustavy Natura 2000 a jiný na

oblasti EVL Krkonoše, popřípadě Ptačí oblasti Krkonoše. K úplné komplexnosti podkladů, rozhodných pro vyhodnocení námítky, prověřil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem i aktuálnost Územního plánu Horní Branná z hlediska možností jeho uplatňování, přičemž bylo zkonstatováno, že v tomto obecně závazném dokumentu řešené obce je dostatečným způsobem nastavena ochrana všech jeho hodnot, tedy potažmo i předmětu soustavy NATURA 2000 (do platného ÚP požadavky uplatňoval stejný dotčený orgán), což nepřímo vyplývá i z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které prověřilo koncepce platným územním plánem nastavené. Ze samotného uplatňování územního plánu vyplývá, že jsou stanovené podmínky pro využití území natolik zřejmé, aby příslušný stavební úřad na základě jemu svěřených kompetencí i s odkazem na další potřebné souvislosti a podklady učinil kvalitní rozhodnutí, vycházející z aktuálního stavu území a potřeb jeho ochrany jako veřejného zájmu. Na základě všech těchto zjištění a postupů byl v podstatě vyhodnocen limit jako omezující a bylo rozhodnuto o jeho vypuštění. S tímto závěrem pak byl zpracován návrh rozhodnutí o námítkách a dne 27. března projednán s dotčenými orgány. Příslušný dotčený orgán krajského úřadu však s tímto postupem nesouhlasil, a dne 25. dubna 2017 bylo vedeno další kolo dohodovacího jednání. Při tomto jednání k úplné shodě nedošlo, avšak dne 15. května 2017 bylo dohodnuto následující znění limitu, který byl promítnut do změny ÚP: *„V nezastavěném území nelze umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření, která neodpovídají charakteru řešeného území, včetně jeho širších souvislostí, a nejsou určeny pro prvovýrobu v zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále neodpovídají takovým technickým opatřením a stavbám, které mají zlepšit podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu jako veřejného prostoru a neodpovídají srovnatelně následujícím stavbám uvedeného účelu jako: cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. V nezastavěném území se kromě uvedené specifikace staveb a zařízení výslovně zakazuje umisťování následujících staveb: golfová hřiště, hřiště a sportoviště pro další sporty (např. cyklokros, motokros, střelnice apod.). Veškeré umisťované stavby, zařízení a opatření, kromě staveb určených pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, budou posouzeny orgánem ochrany přírody z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000.“* Takto nastavený limit nezpřísňuje ustanovení stavebního zákona, neboť ani stavby v něm negativně vymezené, není možné v řešeném území podle platného ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona umístit. Tímto zněním jsou však jasně stanoveny podmínky pro jeho aplikaci. Tímto je tedy naplněn požadavek obce, tj. rozhodovat o konkrétním záměru vyhodnocením konkrétních podmínek v dotčené části území obce, stejně jako zájem obce a veřejnosti, tj. zachování svébytnosti obce a možnosti aktivního rozhodování o jejím rozvoji, který mimo jiné spočívá v zachování podmínek napomáhajících sociální soudržnosti, včetně možnosti jejího ekonomicky udržitelného rozvoje. V požadavku č. 3, tj.: *V odstavci „Přípustné využití uvést text: „ - výroba a skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně souvisejících plochách stabilizovaných“ a odstavec: „Podmíněné přípustné využití“ ponechat v Územním plánu Horní Branná, v původním znění: „není stanoveno“, se jednalo o úpravu textu se zařazením požadované činnosti do jiného využití, než navrhovala změna pro veřejné projednání a dále vypuštění podmínky pro navrhované podmíněně možné využití. Pořizovatel s určeným zastupitelem s odkazem na stávající právní stav území a jeho využití, obsah platného územního plánu a také dokumentaci, která jej předcházela, usoudil, že současné využití dotčené části území bylo v souladu s územním plánem a jeho regulativy, který byl účinný v dané době a čase, kdy k využití došlo. Nový územní plán však tyto možnosti nepřevzal a stav území nerespektoval. Plocha výroby a skladování odpovídá již tehdy platnému trendu a vývoji zemědělských činností, a tudíž není ani do budoucna předpoklad jejího úplného využití pro profilovaný účel, tedy zemědělství jako hlavní využití, a je tedy vhodné rozšířit využití pro další obory. Z pohledu obce je pak žádoucí nevymezovat nové plochy výroby a skladování samostatně a zabírat další zemědělský půdní fond, když tato dotčená plocha řešení nabízí již svým aktuálním stavem a jejím umístěním. Stávající využití území (ačkoliv v této chvíli odlišné od*

možností stanovených platným územním plánem) zajišťuje pracovní příležitosti v místě pro trvale žijící obyvatele, a je tak z pohledu obce žádoucí tyto činnosti nejen změnou územního plánu podpořit, nýbrž umožnit jejich potřebný rozvoj. S takto projednaným požadavkem dotčený orgán na jednání dne 13. ledna 2017 v celém rozsahu souhlasil. Přípustné využití bylo rozšířeno o činnosti umožňující i jinou, než zemědělskou výrobu, požadovaná podmínka byla vypuštěna a nepřípustné využití této plochy pak nebude měněno. Pro řešení požadavku č. 4 Obce Horní Branná (vypustit odrážku: „...nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa.“) prověřil pořizovatel s určeným zastupitelem v platném územním plánu plochy, které jsou limitem území, vycházejícím z obecně platné právní úpravy (hranice vedená 50 m od pozemků určených k plnění funkce lesa), dotčeny. Tento zákonný limit území je v grafické části odůvodnění ÚP řádně vyznačen, a s odvoláním na platnost příslušného zákona lze tedy jednoznačně říci, že potenciální investoři či žadatelé o změny využití území potřebnou informaci k dispozici mají, čímž je zpochybněn argument dotčeného orgánu pro ponechání limitu v ÚP. Lesní zákon pak dostatečným způsobem ukládá pravomoci příslušnému orgánu vedoucí k ochraně veřejných zájmů, vycházejících především z ustanovení § 1 tohoto zákona. Pořizovatel s určeným zastupitelem ve spolupráci se stavebním úřadem na základě praxe došel k závěru, že plošné uplatňování přísnějšího limitu pro celé území je pak pro území kontraproduktivní, neboť zásadně omezuje i využití zastavěných pozemků nacházejících se v zastavěném území. Stavby v něm zřízené na základě podmínek platných v daném čase jsou pak tímto limitem blokovány a jejich vlastníci pozbývají práva zlepšení podmínek vlastního bydlení, jako např. stavební úpravy, popř. přístavby stávajících objektů směrem od lesa. Z uvedeného tedy vyplývá, že je žádoucí řešit tyto konkrétní záměry staveb podle aktuálních místních podmínek. Na základě těchto skutečností, i s odkazem na platnou soudní judikaturu, pořizovatel s určeným zastupitelem rozhodl o vypuštění předmětného limitu z územního plánu. Přípisem, rozeslaným dne 8. prosince 2016 byla požadovaná úprava projednána s dotčenými orgány, avšak s tímto řešením nesouhlasil dotčený orgán příslušný ochrany lesa (MÚ Jilemnice, odbor životního prostředí). Vypuštění limitu území omezující využití pozemků pro nadzemní stavby celoplošně stanovenou vzdáleností 30 m od kraje lesa, byla pak s tímto dotčeným orgánem, příslušným v případě této pořizované změny (jiný dotčený orgán, než který platný limit uplatnil) bezúspěšně projednávána v dohodovacím řízení, přičemž argumentoval tím, že podmínka se v územních plánech uplatňuje z důvodu omezení vzájemných interakcí mezi zástavbou a lesem, kdy i případní investoři staveb mají díky stanovenému regulativu dáno již obecně závazným předpisem, v jaké vzdálenosti od lesa bude či nebude možné záměr v dané rozvojové ploše realizovat. Dále uvedl, že v návaznosti na vypuštění regulativu by pak dotčený orgán mohl požadovat, aby se rozvojové plochy v dané vzdálenosti od lesa nevymezovaly, popř. došlo k jejich redukci, či vypuštění. Tedy připouští za určitých podmínek tuto možnost. Na základě uvedeného byla připomínka projednána standardním postupem podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, tzn. projednána s dotčenými orgány a krajským úřadem. I v této fázi však bylo uplatněno Městským úřadem Jilemnice, odborem životního prostředí a zemědělství, podle ustanovení § 48 odst. 2, písm. b) lesního zákona záporné stanovisko, které se ani následně nepodařilo jednotně dohodnout. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo zájmem pořizovatele i určené zastupitele projednat požadavek obce (vypuštění tohoto zpřísnujícího regulativu z územního plánu) co nejkvalitněji ve prospěch obce, což se nedařilo ani v dalších dohodovacích jednáních, byl rozpor, vzniklý na základě rozporných stanovisek (pořizovatel versus dotčený orgán stejného úřadu) postoupen k řešení tajemníkovi Městského úřadu Jilemnice, který je v dané věci příslušný podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona o obcích. Tajemník v tomto sporu upřednostnil veřejný zájem obce prezentovaný jejím zastupitelstvem a v té návaznosti rozhodl o vypuštění předmětného regulativu z textu ÚP Horní Branná. Z odůvodnění řešení rozporu vyplývá skutečnost, že tímto řešením není nikterak omezena nezbytnost aplikace příslušných ustanovení lesního zákona při posuzování jednotlivých investičních záměrů dotčených vypuštěním regulativu.

Na základě všech uvedených skutečností bylo o požadavcích rozhodnuto, jak výše uvedeno.

### Podání č. 3:

#### I. Namítající:

Delegace námítky č. 1: Vlastník pozemkových parcel číslo 2683 a 2684 v k. ú. Horní Branná vedených v platném Územním plánu Horní Branná jako součást zastavitelných ploch Z21a a Z21b.

#### II. Předmět námítky:

Je uplatňována dotčenost uvedených pozemků limity území s odůvodněním, že zákonná úprava, ze které vycházejí, je jednoznačná a není způsobilá k regulaci v rámci územně plánovací dokumentace. Plošné zpřísnování podmínek využití území požadované příslušnými dotčenými orgány je tedy, dle úvahy namítajícího, nedůvodné a zákonem nepředpokládané, což ve výsledku považuje za nepřípustnou formu. Touto úpravou v územním plánu nejsou vyloučeny kompetence dotčeného orgánu svěřené mu příslušným zákonem, a tento vždy vydává svá stanoviska k navrhovaným změnám využití území ve všech řízeních vedených podle stavebního zákona. Naopak je žádoucí, aby konkrétní záměry byly posuzovány jednotlivě podle místních aktuálních podmínek.

Dotčené limity území, které navrhovatel žádá vypustit:

1. Limit území navrhovaný řešením Změny č. 1 ÚP Horní Branná: ... „*v případě výskytu chřástala polního na předmětné ploše určené k zastavění, je třeba k povolení jakékoliv stavební činnosti (tzn. včetně terénních úprav) výjimky ze zákazů dle platné legislativy v ochraně přírody a krajiny, stejně jako při výskytu jiných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – bez ní je plocha nezastavitelná.*“
2. Připomínka: Limit území, který je platný, vychází z Územního plánu Horní Branná, účinnost ze dne 31. 7. 2015: ...“*nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa.*“

#### III. Rozhodnutí:

**Námítce i připomínce bude vyhověno.**

#### IV. Odůvodnění:

Uplatněné podání bylo vyhodnoceno s odkazem na ustanovení § 52 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Z tohoto a navazujících ustanovení jmenovaného paragrafu stavebního zákona tak vyplývá, že „namítat“ lze pouze řešení navrhované v projednávané změně územního plánu (dále jen „změna ÚP“), což splňuje pouze požadavek č. 1 odstavce II. Předmět námítky. Požadavek č. 2 stejného odstavce nebyl předmětem řešení v této změně a je tak v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatněnou připomínkou a je takto vyhodnocen.

1. O konkretizovaném předmětu námítky bylo vedeno dohodovací řízení s dotčeným orgánem příslušným podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Libereckého kraje, a ten s jeho vypuštěním souhlasil. Z formulace uplatňovaného limitu území by vyplývala požadovaná povinnost pro všechny plochy určené k zastavění, tedy i pro plochy v zastavěném území, což nebyl zamýšlený význam. Z logického hlediska by tato povinnost měla vyplývat pouze pro zastavitelné plochy mimo současnou zástavbu.
2. Uplatněná připomínka, respektive vypuštění limitu území omezující využití pozemků pro nadzemní stavby celoplošně stanovenou vzdáleností 30 m od kraje lesa, byla pak

projednávána s dotčeným orgánem, příslušným v případě této pořizované změny (jiný dotčený orgán, než který platný limit uplatnil). Tento dotčený orgán nesouhlasil ani s jeho vypuštěním a argumentoval tím, že podmínka se v územních plánech uplatňuje z důvodu omezení vzájemných interakcí mezi zástavbou a lesem, kdy i případní investoři staveb mají díky stanovenému regulativu dáno již obecně závazným předpisem, v jaké vzdálenosti od lesa bude či nebude možné záměr v dané rozvojové ploše realizovat. V návaznosti na vypuštění regulativu by pak dotčený orgán mohl požadovat, aby se rozvojové plochy v dané vzdálenosti od lesa nevymezovaly, popř. došlo k jejich redukci, či vypuštění. Pořizovatel s určeným zastupitelem tedy prověřil v platném územním plánu plochy, které jsou limitem území, vycházejícím z obecně platné právní úpravy (hranice vedená 50 m od pozemků určených k plnění funkce lesa), dotčeny. Tento zákonný limit území je v grafické části odůvodnění ÚP řádně vyznačen, a s odvoláním na platnost příslušného zákona lze tedy jednoznačně říci, že potenciální investoři či žadatelé o změny využití území potřebnou informaci k dispozici mají, čímž je zpochybněn argument dotčeného orgánu pro ponechání limitu v ÚP. Lesní zákon pak dostatečným způsobem ukládá pravomoci příslušnému orgánu vedoucí k ochraně veřejných zájmů, vycházejících především z ustanovení § 1 tohoto zákona. Pořizovatel s určeným zastupitelem ve spolupráci se stavebním úřadem na základě praxe došel k závěru, že plošné uplatňování přísnějšího limitu pro celé území je pak pro území kontraproduktivní, neboť zásadně omezuje i využití zastavěných pozemků nacházejících se v zastavěném území. Stavby v něm zřízené na základě podmínek platných v daném čase jsou pak tímto limitem blokovány a jejich vlastníci pozbývají práva zlepšení podmínek vlastního bydlení, jako např. stavební úpravy, popř. přístavby stávajících objektů směrem od lesa. Z uvedeného tedy vyplývá, že je žádoucí řešit tyto konkrétní záměry staveb podle aktuálních místních podmínek. Na základě těchto skutečností, i s odkazem na platnou soudní judikaturu, pořizovatel s určeným zastupitelem rozhodl o vypuštění předmětného limitu z územního plánu. Přípisem, rozeslaným dne 8. prosince 2016 byla požadovaná úprava projednána s dotčenými orgány, avšak s tímto řešením nesouhlasil dotčený orgán příslušný ochrany lesa (MÚ Jilemnice, odbor životního prostředí). Vypuštění limitu území omezující využití pozemků pro nadzemní stavby celoplošně stanovenou vzdáleností 30 m od kraje lesa, byla pak s tímto dotčeným orgánem, příslušným v případě této pořizované změny (jiný dotčený orgán, než který platný limit uplatnil) bezúspěšně projednávána v dohodovacím řízení, přičemž argumentoval tím, že podmínka se v územních plánech uplatňuje z důvodu omezení vzájemných interakcí mezi zástavbou a lesem, kdy i případní investoři staveb mají díky stanovenému regulativu dáno již obecně závazným předpisem, v jaké vzdálenosti od lesa bude či nebude možné záměr v dané rozvojové ploše realizovat. Dále uvedl, že v návaznosti na vypuštění regulativu by pak dotčený orgán mohl požadovat, aby se rozvojové plochy v dané vzdálenosti od lesa nevymezovaly, popř. došlo k jejich redukci, či vypuštění. Tedy připouští za určitých podmínek tuto možnost. Na základě uvedeného byla připomínka projednána standardním postupem podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, tzn. projednána s dotčenými orgány a krajským úřadem. I v této fázi však bylo uplatněno Městským úřadem Jilemnice, odborem životního prostředí a zemědělství, podle ustanovení § 48 odst. 2, písm. b) lesního zákona záporné stanovisko, které se ani následně nepodařilo jednotně dohodnout. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo zájmem pořizovatele i určené zastupitele projednat požadavek obce (vypuštění tohoto zpřísnujícího regulativu z územního plánu) co nejkvalitněji ve prospěch obce, což se nedařilo ani v dalších dohodovacích jednáních, byl rozpor, vzniklý na základě rozporných stanovisek (pořizovatel versus dotčený orgán stejného úřadu) postoupen k řešení tajemníkovi Městského úřadu Jilemnice, který je v dané věci příslušný podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona o obcích. Tajemník v tomto sporu upřednostnil veřejný zájem obce prezentovaný jejím zastupitelstvem a v té návaznosti

rozhodl o vypuštění předmětného regulativu z textu ÚP Horní Branná. Z odůvodnění řešení rozporu vyplývá skutečnost, že tímto řešením není nikterak omezena nezbytnost aplikace příslušných ustanovení lesního zákona při posuzování jednotlivých investičních záměrů dotčených vypuštěním regulativu.

Na tomto základě bylo rozhodnuto, jak výše uvedeno.

#### **Podání č. 4:**

##### **I. Namítající:**

Delegace námítky č. 2: Vlastník pozemkových parcel číslo 1926/3, 1926/4, 1926/22 a 3396 v k. ú. Horní Branná, dle platného Územního plánu Horní Branná se jedná o pozemky v nezastavěném území.

##### **II. Předmět námítky:**

Je uplatňována dotčenost pozemků vlastníka níže uvedeným limitem území, který je řešen Změnou č. 1 ÚP Horní Branná a požadavek na jeho vypuštění:

*...,ve všech typech ploch v nezastavěném území se v souladu s § 18 odst. 5 SZ vylučuje umístování všech staveb, zařízení a jiných opatření, které nejsou určeny pro zemědělskou prvovýrobu, včetně ČOV, kompostáren, veškerých staveb spojených s bydlením a rekreací, obnovitelných zdrojů energie, golfových hřišť s jejich zázemím (fotbalových hřišť, cyklo a motorových hřišť), trvalého oplocení pozemků apod. s výjimkou:*

- a) infocenter a naučných stezek a s nimi spojených informativních a hracích prvků a odpovídajícího mobiliáře;*
- b) obnovitelných zdrojů energie podzemních (geotermálních vrtů) a obnovitelných zdrojů umístěných na pláštích budov;*
- c) průchodného dočasného ohrazení pozemků za účelem pastvy dobytka ve všech typech ploch*

Vlastník pozemků nesouhlasí s odůvodněním Krajského úřadu Libereckého kraje, jako dotčeného orgánu příslušného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, odkazujícího se na nejasnou definici platného zákona (stavební zákon), podle níž prý nelze posoudit rozsah stavební činnosti a záměrů, které je možné v nezastavěném území umístit. Dle názoru vlastníka pozemku se jedná o zjevnou absurditu, neboť v opačném případě by to znamenalo, že zákonný text je bez dalšího nepoužitelný a že příslušné stavební úřady nejsou při územním rozhodování *a priori* schopny dobrat se zákonného řešení. Stejně tak, dle namítajícího, nelze akceptovat úvahu krajského úřadu, že bez specifikace záměrů pro nezastavěné území nelze chránit soustavu NATURA 2000 či řádně postupovat ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vlastník pozemků poukazuje na právní skutečnost, že každý stavební záměr lze v území uskutečnit na základě platného řízení vedeného v souladu se stavebním zákonem a musí být ze zákona doložen příslušnými podklady. Takto plošně uplatňovaný požadavek, odůvodňovaný komplikovanou právní úpravou, a prosazování zpřísnění zákonné úpravy pozitivním vymezením staveb, které lze do území umístit, chápe ze strany krajského úřadu jako neoprávněné, a dále dovozuje, že tímto zasahováno jak do samosprávné kompetence obce, tak do zákonné kompetence stavebního úřadu.

##### **III. Rozhodnutí:**

**Námítce bude vyhověno ve všech bodech v požadovaném rozsahu.**



IV. Odůvodnění:

Uplatněná námitka byla prověřena ve všech namítaných skutečnostech s odkazem na požadavky obsažené ve vydaných stanoviscích a vyjádřeních příslušných dotčených orgánů uplatněných v průběhu pořizování řešené změny územního plánu a na výsledky dohodovacího jednání vedeného s Krajským úřadem Libereckého kraje. Při vyhodnocení této námitky se pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem rovněž řídil platnou právní legislativou, tj. zákony, vyhláškami, a dále všemi dostupnými podklady souvisejícími s prověřovanými skutečnostmi. Rovněž došlo k prověření koncepce ochrany hodnot území v součinnosti s podmínkami využití ploch rozdílného způsobu využití nastavené platným Územním plánem Horní Branná, na jehož základě je rozhodováno o možnostech využití území za standardních podmínek řešených zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Pořizovatel s určeným zastupitelem došel k závěru, že je tento požadavek skutečně pouze zpřísněním platného ustanovení stavebního zákona, který pozitivním výčtem staveb, které lze v území umístit, de facto vylučuje ostatní stavby jako stavby v daném území neumístitelné. To vše bez ohledu na stav řešeného území, kde by umístění konkrétního záměru bylo navrhováno, ale i možné z jeho odůvodnitelné potřeby. Z pohledu obce se nejedná o vhodně uplatněný regulativ, protože může skutečně ve výsledku zasáhnout i do samosprávy obce, neboť koliduje s povinností obce, resp. jejího zastupitelstva, ve veřejném zájmu (všech obyvatel území) spravovat území obce tak, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj území ve všech aspektech, tedy jak ochrana přírody a krajiny tak i potřebná stabilita ekonomiky obce a jejích obyvatel, která je podmínkou života v těchto obcích. V průběhu dohodovacího jednání, však v této věci ke shodě nedošlo, a jako podklad pro další jiné řešení, příslušný dotčený orgán Krajského úřadu Libereckého kraje požadoval od určeného zastupitele souhrn potenciálních záměrů využití území, na jejichž základě by došlo k vyloučení staveb nevhodných pro umístění dle příslušného ustanovení stavebního zákona. Po následném poskytnutí požadovaného podkladu, však tento dotčený orgán vydal stanovisko podle § 53 odst. 2 stavebního zákona, kde mimo jiné mylně konstatoval následující: „V současnosti jsou navrženy v rámci umístění dle § 18 odstavce 5 stavebního zákona i záměry, které mohou mít významný vliv na předměty soustavy Natura 2000, a z daných důvodů Krajský úřad Libereckého kraje trvá na základě kompetencí uvedených v odst. 3, písm. 1) § 77 zákona na svém původním stanovisku, že nelze pro uvedené záměry vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000.“ Uvedené záměry však nebyly navrhovány do změny ÚP jako požadavky, jednalo se pouze o potenciální stavby a záměry, které nebyly ani nijak blíže specifikovány, či lokalizovány. Z uvedeného důvodu byla prověřena všechna dosud uplatněná stanoviska tohoto dotčeného orgánu se závěrem, že je stále aktuální stanovisko uplatněné k zadání této řešené změny: **„Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.“** Stanovisko vydané tímto dotčeným orgánem jako reakce na dohodovací jednání, není tedy kontinuální ani se stanovisky uplatněnými v procesu pořizování předmětné změny územního plánu a není ani kontinuální s procesem vedeného dohodovacího řízení. Přesto pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil ještě limit území vycházející ze soustavy NATURA 2000 ve výkrese limitů územně analytických podkladů ORP Jilemnice a bylo zjištěno, že prvky soustavy Natura 2000 se v řešeném území překrývají s oblastí EVL Krkonoše, popřípadě Ptačí oblasti Krkonoše, kde příslušný dotčený orgán uplatnil rovněž k zadání projednávané změny územního plánu stanovisko, stále aktuální v tomto procesu, a to: **„Lze vyloučit, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.“** Obecně tak bylo možné vyloučit jiný vliv projednávaného řešení změny územního plánu na prvky soustavy Natura 2000 a jiný na oblasti EVL Krkonoše, popřípadě Ptačí oblasti Krkonoše. K úplné komplexnosti podkladů, rozhodných pro vyhodnocení námitky, prověřil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem i aktuálnost Územního plánu Horní Branná z hlediska možností jeho uplatňování, přičemž bylo zkonstatováno, že v tomto obecně závazném dokumentu řešené

obce je dostatečným způsobem nastavena ochrana všech jeho hodnot, tedy potažmo i předmětu soustavy NATURA 2000 (do platného ÚP požadavky uplatňoval stejný dotčený orgán), což nepřímo vyplývá i z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které prověřilo koncepce platným územním plánem nastavené. Ze samotného uplatňování územního plánu vyplývá, že jsou stanovené podmínky pro využití území natolik zřejmé, aby příslušný stavební úřad na základě jemu svěřených kompetencí i s odkazem na další potřebné souvislosti a podklady učinil kvalitní rozhodnutí, vycházející z aktuálního stavu území a potřeb jeho ochrany jako veřejného zájmu. Na základě všech těchto zjištění a postupů byl v podstatě vyhodnocen limit jako omezující a bylo rozhodnuto o jeho vypuštění. S tímto závěrem pak byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a dne 27. března projednán s dotčenými orgány. Příslušný dotčený orgán krajského úřadu však s tímto postupem nesouhlasil, a dne 25. dubna 2017 bylo vedeno další kolo dohodovacího jednání. Při tomto jednání k úplné shodě nedošlo, avšak dne 15. května 2017 bylo dohodnuto následující znění limitu, který byl promítnut do změny ÚP: „*V nezastavěném území nelze umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření, která neodpovídají charakteru řešeného území, včetně jeho širších souvislostí, a nejsou určeny pro prvovýrobu v zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále neodpovídají takovým technickým opatřením a stavbám, které mají zlepšit podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu jako veřejného prostoru a neodpovídají srovnatelně následujícím stavbám uvedeného účelu jako: cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. V nezastavěném území se kromě uvedené specifikace staveb a zařízení výslovně zakazuje umisťování následujících staveb: golfová hřiště, hřiště a sportoviště pro další sporty (např. cyklokros, motokros, střelnice apod.). Veškeré umisťované stavby, zařízení a opatření, kromě staveb určených pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, budou posouzeny orgánem ochrany přírody z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000.*“ Takto nastavený limit nezpřísňuje ustanovení stavebního zákona, neboť ani stavby v něm negativně vymezené, není možné v řešeném území podle platného ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona umístit. Tímto zněním jsou však jasně stanoveny podmínky pro jeho aplikaci. Tímto je tedy naplněn požadavek obce, tj. rozhodovat o konkrétním záměru vyhodnocením konkrétních podmínek v dotčené části území obce, stejně jako zájem obce a veřejnosti, tj. zachování svébytnosti obce a možnosti aktivního rozhodování o jejím rozvoji, který mimo jiné spočívá v zachování podmínek napomáhajících sociální soudržnosti, včetně možnosti jejího ekonomicky udržitelného rozvoje.

Na tomto základě bylo o námitce rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

#### **Podání č. 5:**

##### I. Namítající:

Delegace námítky č. 3: Vlastníci pozemkových parcel číslo 982 a 1155/37 v k. ú. Horní Branná. Pozemky jsou součástí *Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)* platného Územního plánu Horní Branná umístěné v zastavěném území.

##### II. Předmět námítky:

Vlastníci uvedených pozemkových parcel nesouhlasí s regulativem, navrhovaným příslušným dotčeným orgánem ve změně územního plánu, který má být platný pro *Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)* a je stanoven jako podmíněné využití - takto: „*výroba a skladování a služby mající charakter výroby v plochách Z56 a Z57 a bezprostředně navazujících plochách stabilizovaných za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nebudou narušovat užívání staveb a zařízení hlavního využití v jejich okolí*“. Stejně tak nesouhlasí s limitem území: ... „*v případě výskytu chřástala polního na předmětné ploše určené k zastavění, je třeba k povolení jakékoliv stavební činnosti (tzn. včetně*

*terénních úprav) výjimky ze zákazů dle platné legislativy v ochraně přírody a krajiny, stejně jako při výskytu jiných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – bez ní je plocha nezastavitelná.“*

Namítající požadují, aby využití ploch výroby a skladování – zemědělská výroba bylo umožněno bez podmínky a bylo zařazeno do přípustného využití těchto ploch, přičemž podmíněně přípustné využití těchto ploch se nebude měnit. Tento požadavek zdůvodňují skutečností, že již v době pořízení platného územního plánu byly uváděné pozemky využívány nezemědělským způsobem, nachází se na nich Nástrojárna Hrubý s. r. o., a tento stav platný územní plán nastaveným způsobem využití nerespektoval. Navíc podmínka, která má být splněna při výše uváděném využití, tj. „narušování staveb a zařízení hlavního využití“, není jasně specifikována, je ponechána na „výkladu“ příslušného stavebního úřadu. Z aktuálního stavu území je navíc zřejmé, že většina provozuschopných staveb, a současně i většina této řešené plochy, slouží převážně jiné, než zemědělské výrobě.

Namítající dále upozorňují, že výskyt chřástala polního nebyl na území obce Horní Branná prokázán, a není tedy důvod všechny budoucí stavby předem omezovat, nýbrž pokládají za rozumné řešit výskyt individuálně.

Dle namítajících jim současně platné a navrhované podmínky využití předmětného území brání v rozvoji podnikání, neboť jim neumožňuje vybudování dalších potřebných prostorů provozované činnosti a podmiňuje je nejasnými požadavky.

### III. Rozhodnutí:

**Námítce bude vyhověno.**

### IV. Odůvodnění:

Pořizovatel s určeným zastupitelem s odkazem na stávající právní stav území a jeho využití, obsah platného územního plánu a také dokumentaci, která jej předcházela, usoudil, že současné využití dotčené části území bylo v souladu s územním plánem a jeho regulativy, který byl účinný v dané době a čase, kdy k využití došlo. Nový územní plán však tyto možnosti nepřevzal a stav území nerespektoval. Plocha výroby a skladování odpovídá již tehdy platnému trendu a vývoji zemědělských činností, a tudíž není ani do budoucna předpoklad jejího úplného využití pro profilovaný účel, tedy zemědělství jako hlavního využití, a je tedy vhodné rozšířit využití pro další obory. Z pohledu obce je pak žádoucí nevymezovat nové plochy výroby a skladování samostatně a zabírat další zemědělský půdní fond, když tato dotčená plocha řešení nabízí již svým aktuálním stavem a jejím umístěním. Stávající využití území (ačkoliv v této chvíli odlišné od možností stanovených platným územním plánem) zajišťuje pracovní příležitosti v místě pro trvale žijící obyvatele, a je tak z pohledu obce žádoucí tyto činnosti nejen změnou územního plánu podpořit, nýbrž umožnit jejich potřebný rozvoj. S takto projednaným požadavkem dotčený orgán na jednání dne 13. ledna 2017 v celém rozsahu souhlasil. Přípustné využití bylo rozšířeno o činnosti umožňující i jinou, než zemědělskou výrobu, požadovaná podmínka byla vypuštěna a nepřípustné využití této plochy pak nebude měněno.

K námítce směřující proti limitu území, týkající se výskytu chřástala polního lze konstatovat, že předmět námítky (požadavek č. 1 odstavce II. Předmět námítky) bylo součástí dohodovacího řízení s dotčeným orgánem příslušným podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Libereckého kraje. Samotná formulace, požadovaná k doplnění textu platného územního plánu, je formulována dost nešťastně, protože z takovéto formulace vyplývá, že je platná pro všechny plochy určené k zastavění, tedy i plochy v zastavěném území, což nebyl zamýšlený význam. Z logického


hlediska měly být touto formulací dotčeny pouze zastavitelné plochy mimo zastavěné území. S vypuštěním předmětného limitu území příslušný dotčený orgán souhlasil. Na tomto základě bylo rozhodnuto, jak výše uvedeno.

<b>II.1.p)</b>	<b>VYHODNOCENÍ</b>	<b>PŘIPOMÍNEK</b>	<b>(ZPRACOVÁVÁ</b>
<b>PORIZOVATEL)</b>			<b>ÁVÁ</b>

Připomínky nebyly uplatněny.

**Seznam zkratk a symbolů**

a.s.	akciová společnost
ČD	České dráhy
ČKA	Česká komora architektů
ČR	Česká Republika
DO	dotčený orgán
EIA	posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	evropsky významná lokalita
KRNAP	Krkonošský národní park
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
LK	Liberecký kraj
max.	maximální
MC	místní biocentrum
MK	místní biokoridor
MO	ministerstvo obrany
MÚ	městský úřad
NATURA 2000	soustava chráněných území evropského významu
ORP	obec s rozšířenou působností
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1
RC	regionální biocentrum
RK	regionální biokoridor
Sb.	sbírka zákonů
SZ	stavební zákon
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZÚ	zastavěné území
ZÚR	Zásady územního rozvoje

ODPOVĚDNÝ ZÁSTUPCE PROJEKTANTA Ing.arch. Alena Koutová	PROJEKTANT kolektiv zhotovitele	SPOLUPRÁCE	 SURPMO, a.s. 110 00 Praha 1 Opletalova 1626/36	
OBJEDNATEL/POŘIZOVATEL Obec Horní Branná/ Městský úřad Jilemnice	KRAJ Liberecký	OBEC Horní Branná	Projektové středisko 500 03 Hradec Králové Třída ČSA 219	
<b>Územní plán Horní Branná Změna č. 1, Odůvodnění Změny č. 1</b>			Zakázkové číslo 03857742	
			ÚČELOVÝ STUPEŇ	ÚPD
			FORMÁT	
			PROFESE	URB
<b>Komplexní elaborát</b>			DATUM	11/2017
			MĚŘÍTKO	ČÍSLO I.1., II.1.