

Aktualizované posouzení vlivu
koncepce „Územní plán Horní Branná“
na evropsky významné lokality a ptačí
oblasti podle §45i zákona č. 114/1992
Sb. o ochraně přírody a krajiny,
v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14)

Spolupracovali: Jan Havránek, Mgr. Eva Jirásková

<http://www.marekbanas.com>, tel. 605-567905, email: marekban@centrum.cz

Aktualizovaná verze – prosinec 2014

Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech	13
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí	13
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika	24
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	37
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	37
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000.....	37
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	38
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	41
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	44
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	46
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	46
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	47
6. Shrnutí a závěr	48
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	49
Přílohy.....	50

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

PO: Ptačí oblast

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného aktualizovaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Horní Branná“ (dále též: návrh ÚP či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚP může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je obec Horní Branná.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP ČR 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody dle §45i ZOPK Správy Krkonošského národního parku, č.j. KRNAP 04432/2010 ze dne 30.6.2010. Ze stanoviska OOP vyplývá, že nelze vyloučit, že nedojde k významnému dotčení předmětů ochrany PO a EVL Krkonoše.

Naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů dřívějšího konceptu a aktuálního návrhu územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení (viz SURPMO a.s. 2011, SURPMO a.s. 2014), terénního průzkumu zájmového území (červen - červenec 2011, říjen 2014), dat mapování biotopů poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny v listopadu 2014, dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP), poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny, nálezových dat poskytnutých Správou KRNAP (inventarizační průzkumy Správy KRNAP realizované Janou Husákovou v letech 1996, 2006, 2010, dále data o výskytu chřástala polního z let 1997-2014), konzultace s pracovníky Správy KRNAP (RNDr. Špatenková, RNDr. Flousek) a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Terénní průzkumy území byly zacíleny na ty plochy navržených změn využití území, jež zasahují do prostoru EVL a PO Krkonoše. Tyto plochy byly pro účely předloženého naturového hodnocení seříděny do tabulky (viz Tab.1).

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany.

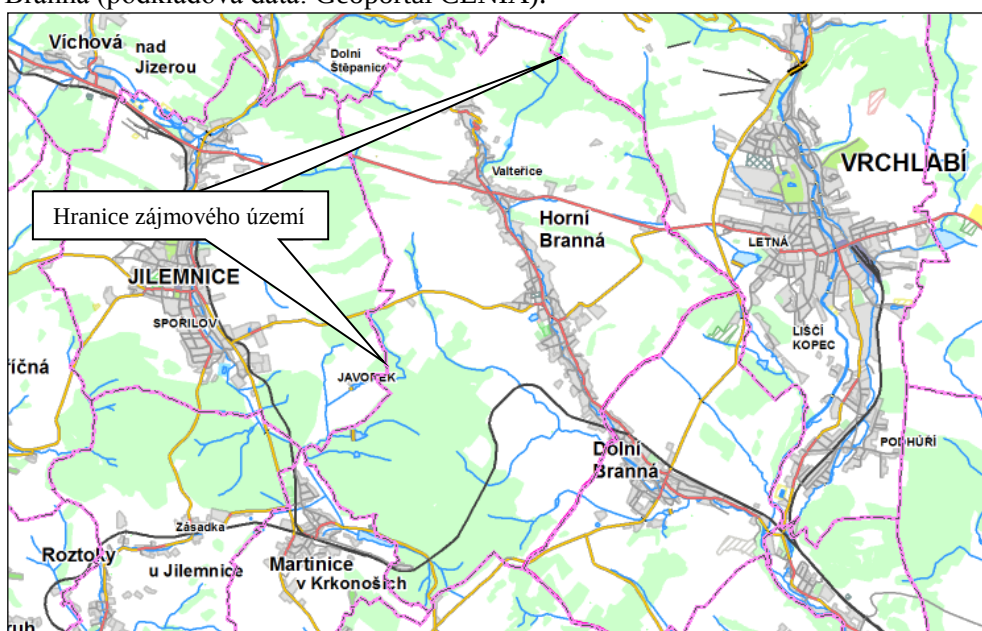
Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím předloženého naturového hodnocení je prostor obce Horní Branná, jež se nachází ve východní části okresu Jilemnice. Na severu sousedí katastr obce Horní Branná s obcí Benecko, na západě s Vrchlabím, na jihozápadě s obcí Dolní Branná. Na jihu navazuje na katastr Horní Branné správní území obce Studenec a Martinice v Podkrkonoší, na východě pak město Jilemnice.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Horní Branná (podkladová data: Geoportal CENIA).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textové části návrhu ÚP a hlavního výkresu návrhu ÚP (viz SURPMO a.s. 2014).

Návrhem ÚP se stabilizuje a podporuje současný význam a funkce obce Horní Branná ve struktuře osídlení správního obvodu i kraje. Územní plán vytváří územně-technické podmínky pro všestranný rozvoj obce, a tím trvale podporuje stabilizaci trvale žijících obyvatel při koordinaci s hodnotami území.

Řešením ÚP nedochází ke změně významu a funkce obce Horní Branná ve struktuře osídlení.

Návrh ÚP respektuje dosavadní urbanistickou koncepci. Navrhované zastavitelné plochy navazují převážně na zastavěné území a respektují osy zastavěného území obce tvořené hlavními průjezdními (zároveň obslužnými) komunikacemi. Hlavními cíli, obsaženými v návrhu ÚP, jsou harmonický rozvoj celého území obce při zachování základní prostorové kompozice a při respektování požadavků na ochranu přírodních a kulturních hodnot, vytváření územních podmínek pro rozvoj bydlení, rekreace, občanského vybavení a výroby a optimalizování koncepce rozvoje dopravní a technické infrastruktury.

Obec Horní Branná má platný územní plán, který byl schválen usnesením zastupitelstva obce již v roce 1998, přičemž byla schválena jedna jeho změna v roce 2006. V současnosti již územní plán potřebám obce nevyhovuje.

V území obce Horní Branná jsou v návrhu územního plánu (viz SURPMO a.s. 2014) vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy zastavitelné:

- **plochy smíšené obytné**
 - venkovské SV
- **plochy občanského vybavení**
 - veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední OVM
 -
- **plochy výroby a skladování**
 - výroba a skladování VS
 -
 - zemědělská výroba VZ
- **plochy dopravní infrastruktury**
 - silnice II. třídy DSII
 - místní komunikace DSK
- **plochy technické infrastruktury**
 - technická infrastruktura TI

Vymezení ploch a koridorů územních rezerv

- **plocha občanského vybavení**
 - tělovýchova a sport OS
- **plochy technické infrastruktury**
 - technická infrastruktura TI

Vymezení ploch sídelní zeleně

- **plochy sídelní zeleně**
 - zeleň ochranná a izolační ZO

Vymezují se plochy s rozdílným způsobem využití v krajině viz Textová část návrhu ÚP str. 11-12.

Navržená urbanistická koncepce ÚP Horní Branné je definována následovně. Historicky vzniklá urbanistická kompozice sídla Horní Branná bude zachována a dále rozvíjena zejména funkcemi bydlení, rekreace, občanského vybavení, výroby a skladování, a to v rozsahu zobrazeném v grafické části ÚP. Budou respektovány dominanty obce, stávající charakter sídla a hladina zástavby.

Základní rozvojová koncepce vychází z nutnosti respektování současného využití ploch v území s nezbytným doplněním a přestavbou pro zabezpečení všech potřebných funkcí obce tak, aby byly zabezpečeny územní předpoklady pro kompletní rozvoj. Tím je sledováno dosažení stabilizace a následného optimálního nárůstu počtu obyvatel obce (varianta základní). V případě varianty rozšířené se vytvářejí podmínky pro rozsáhlejší výstavbu, která reaguje na silící zájem o bydlení v Horní Branné v kontextu s předpokládaným zařazením obce do rozvojové osy krajského významu v připravovaných ZÚR Libereckého kraje.

V urbanistické koncepci se počítá s doplněním stávajících ploch bydlení - smíšených obytných s venkovskou zástavbou rozvojovými záměry, které doplňují zastavěné území, nebo na něj bezprostředně navazují.

Stabilizované plochy občanského vybavení využívané pro veřejnou infrastrukturu, plochy hřbitova a plochy pro tělovýchovná a sportovní zařízení, budou respektovány. Koncepce ÚP vymezuje plochy pro rozvoj občanského vybavení - plochy pro rozvoj veřejné infrastruktury a komerčních zařízení malých a středních v k. ú. Horní Branná (Z47) a plochy pro rozvoj zařízení pro tělovýchovu a sport v k. ú. Valteřice v Krkonoších (K4, K5, K6).

V k. ú. Valteřice v Krkonoších jsou vymezeny (v blízkosti silnice I. třídy) plochy pro rozvoj výroby a skladování (Z 33, Z48, Z50 – Z52). V k. ú. Horní Branná jsou vymezeny plochy pro rozvoj zemědělské výroby (Z56 – Z57) u stávajících areálů pro tyto účely určených.

V oblasti silniční dopravy je v zájmovém území navrhována přeložka současného vedení úseku silnice II/295 (Studenec – Vrchlabí) se zlepšením směrových parametrů. Ostatní vedení silniční sítě je v území stabilizováno a bude i nadále respektováno. V souvislosti s návrhem rozvojových ploch zástavby jsou navrženy nové přístupové komunikace umožňující zpřístupnění těchto ploch. Tyto navazují na stávající komunikace a jejich současný systém doplňují. Dále budou provedeny úpravy (modernizace) současných přístupových komunikací ke stávající i nově uvažované zástavbě.

V rámci technické infrastruktury se v severní části Valteřic navrhuje propojení rozvodů vody na vodovod pro veřejnou potřebu s odpovídajícím objektem na síti – ATS, která zajistí dopravu vody i do nejvýše položených částí obce. Současný systém zneškodňování odpadních vod bude akceptován do doby realizace kanalizace pro veřejnou potřebu s odvedením splaškových vod na stávající městskou čistírnu odpadních vod ve Vrchlabí – Podhůří či plánovanou v Kunčicích nad Labem (návrh) nebo s přečerpáváním do nové ČOV na území Horní Branné (rezerva).

Vzhledem k prostorovému situování elektrických stanic pro transformaci VN/NN (TS) a navrhovanému rozvoji obce si zásobování obce elektrickou energií vyžádá zvýšení instalovaného transformačního výkonu ve stávajících TS a realizaci čtyř nových TS 35/0,4 kV včetně přírodních nadzemních a podzemních elektrických vedení VN. Stávající systém, který je řešen z podstatné části nadzemním vedením, bude zachován, kromě navrhovaného přeložení přírodního vedení k TS2.

Současný způsob sběru a třídění odpadů zůstane v zájmovém území zachován a bude posílen o sběr biologického odpadu, a to s využitím části stabilizovaných ploch výroby a skladování.

Plochy přestavby nejsou v návrhu ÚP vymezeny.

Návrh UP vymezuje plochy územní rezervy R1-R3 v k.ú. Horní Branná.

Pozornost je dále v textu věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhuji novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území EVL a PO Krkonoše.

Na těchto plochách byl v průběhu vegetační sezóny 2011 (červen – červenec) proveden terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, průzkum na těchto plochách byl v listopadu 2014 aktualizován.

Konkrétně byly definovány následující potenciálně kolizní rozvojové plochy – navržené změny funkčního využití území:

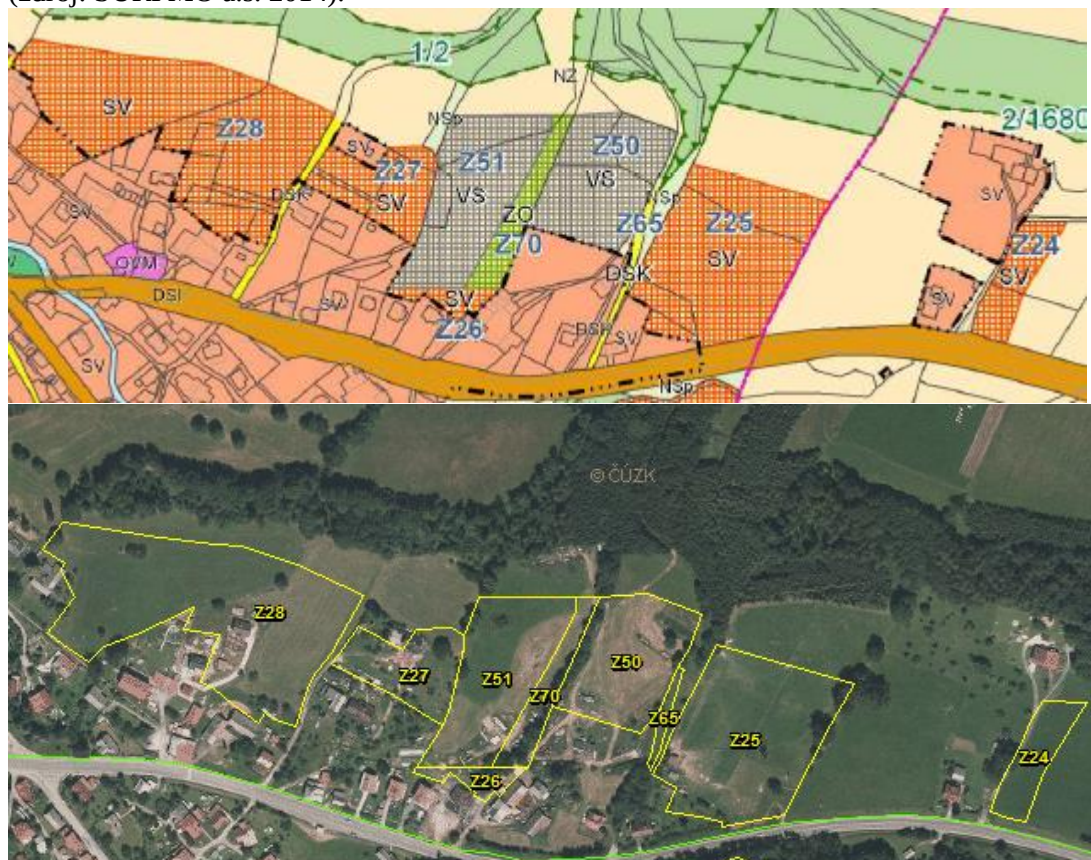
Tab. 1: Seznam navržených, potenciálně kolizních změn využití území v prostoru obce Horní Branná, jež zasahují na území EVL či PO Krkonoše.

Kód dle hlavního výkresu návrhu ÚP	Navržené využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Důvod zařazení
Z24	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,283	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z25	SV - plochy smíšené obytné venkovské	1,370	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z26	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,111	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z27	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,456	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z28	SV - plochy smíšené obytné venkovské	2,073	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z30	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,09	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z31	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,58	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z32a	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,234	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z32b	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,080	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z33	VS - plochy výroby a skladování	0,292	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z34	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,130	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z35	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,758	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z36	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,401	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z37	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,792	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z38	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,648	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z39	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,225	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z40	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,163	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z41	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,431	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z42	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,248	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z43	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,250	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z44	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,380	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z45	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,350	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z48	VS – plochy výroby a skladování	0,361	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z50	VS - plochy výroby a skladování	0,791	zasahuje do EVL a PO Krkonoše

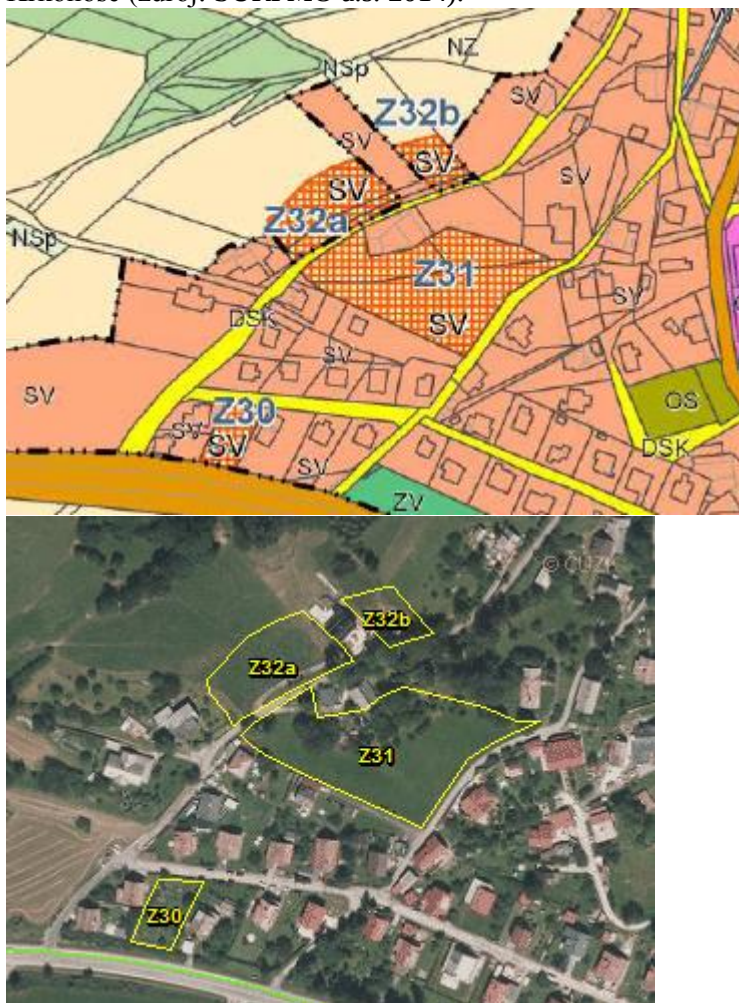
Tab. 1: pokračování

Kód hlavního výkresu návrhu ÚP	dle Navržené využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Důvod zařazení
Z51	VS - plochy výroby a skladování	0,89	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z65	DSK - plochy ostatní komunikace	0,053	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z66	DSK - plochy ostatní komunikace	0,278	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z70	ZO – zeleň ochranná a izolační	0,26	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
Z86	SV - plochy smíšené obytné venkovské	0,34	zasahuje do EVL a PO Krkonoše
K3	W – plochy vodní a vodohospodářské	2,380	zasahuje do EVL a PO Krkonoše

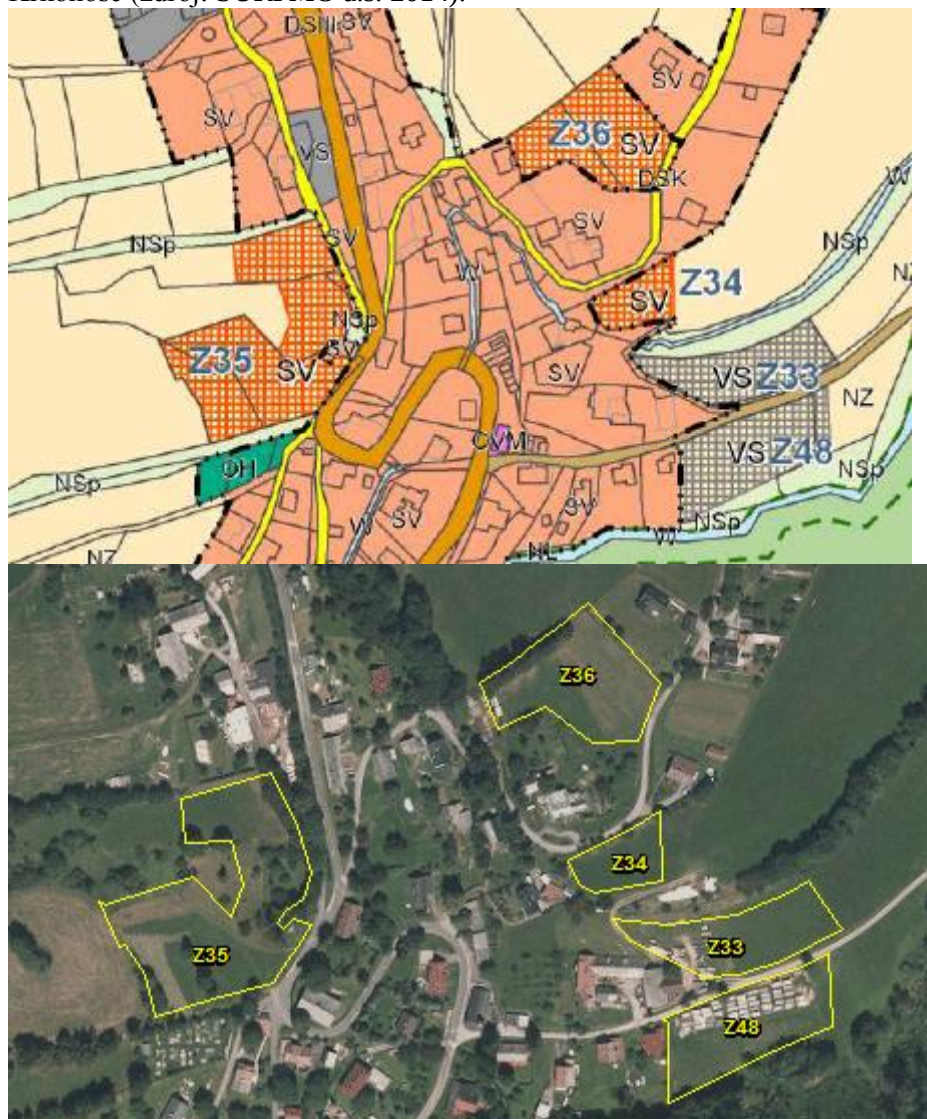
Obr. 2: Výřez hlavního výkresu návrhu územního plánu obce Horní Branná se zaznačením navržených, potenciálně kolizních změn ve využití území na území EVL a PO Krkonoše (zdroj: SURPMO a.s. 2014).



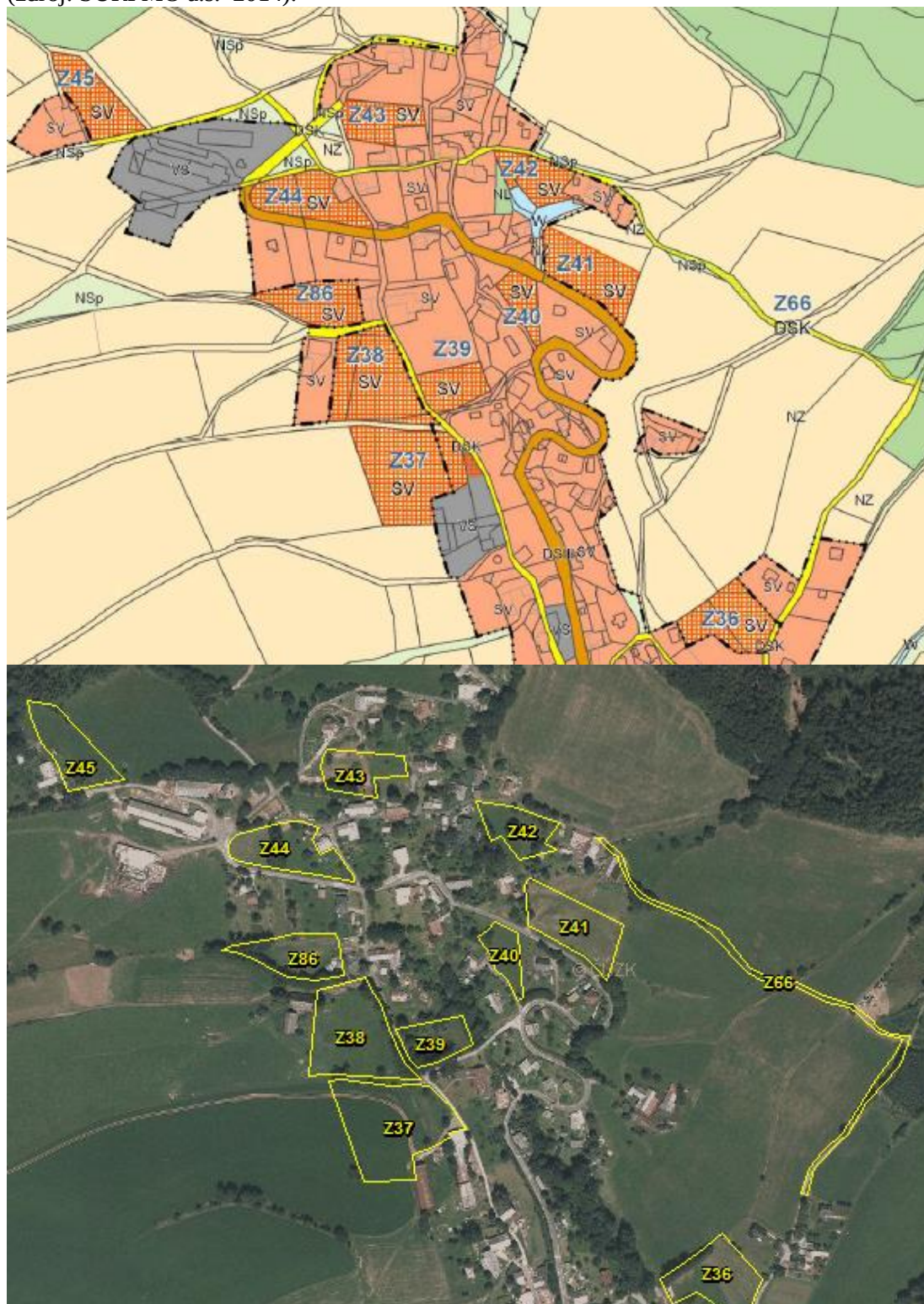
Obr. 3: Výřez hlavního výkresu konceptu územního plánu obce Horní Branná se zaznačením navržených, potenciálně kolizních změn ve využití území na území EVL a PO Krkonoše (zdroj: SURPMO a.s. 2014).



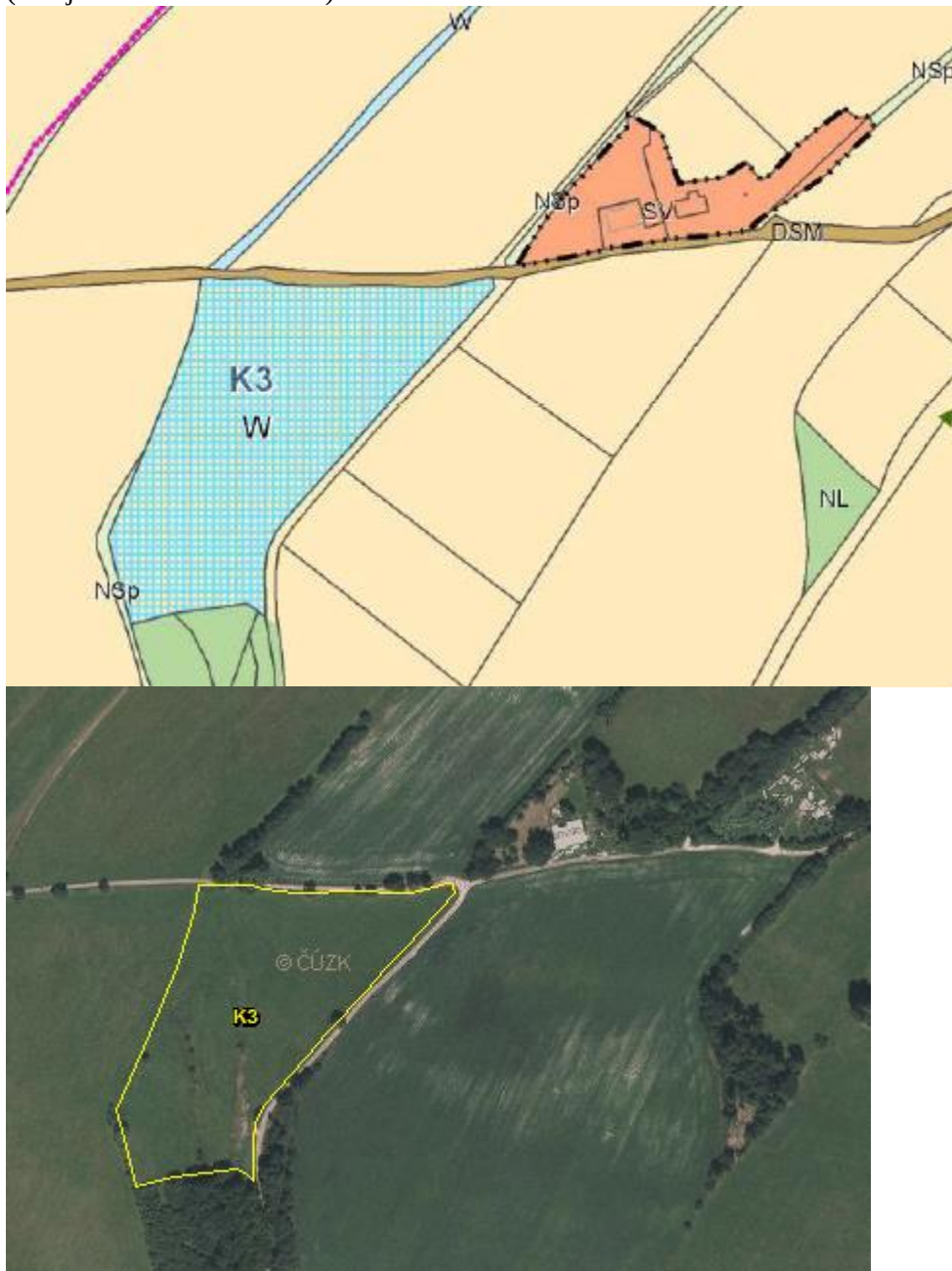
Obr. 4: Výřez hlavního výkresu konceptu územního plánu obce Horní Branná se zaznačením navržených potenciálně kolizních změn ve využití území na území EVL a PO Krkonoše (zdroj: SURPMO a.s. 2014).



Obr. 5: Výřez hlavního výkresu návrhu územního plánu obce Horní Branná se zaznačením navržených potenciálně kolizních změn ve využití území na území EVL a PO Krkonoše (zdroj: SURPMO a.s. 2014).



Obr. 6: Výřez hlavního výkresu návrhu územního plánu obce Horní Branná se zaznačením navržených potenciálně kolizních změn ve využití území na území EVL a PO Krkonoše (zdroj: SURPMO a.s. 2014).



2.2 Navržené varianty řešení

V předloženém návrhu ÚP je navržen rozvoj území obce. Návrh ÚP počítá s doplněním stávajících ploch bydlení – „smíšených obytných s venkovskou zástavbou“ novými rozvojovými záměry, které doplňují zastavěné území. Kromě této aktivní varianty návrhu ÚP lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

Zájmovým územím je administrativní obvod obce Horní Branná. Správní území zahrnuje dvě katastrální území – k.ú. Horní Branná a k.ú. Valteřice v Krkonoších o celkové výměře 20,87 km². Horní Branná náleží do Libereckého kraje. Území se nachází v nadmořské výšce v rozmezí cca od 410 m n. m. do 690 m n. m. Intravilánem obce prochází silnice I.třídy č.14 z Jilemnice do Vrchlabí.

Řešené území se nachází na rozhraní 2 čtverců zoologického síťového mapování: 5359, 5459 (<http://www.biolib.cz/cz/toolKFME/>).

Zájmové území obce Horní Branná se nachází v geomorfologickém celku Krkonoše (podcelek Vrchlabská vrchovina) a geomorfologickém celku Krkonošské podhůří, zahrnujícím tři podcelky. Na severozápadě území jde o podcelek Železnobrodská vrchovina (okrsek Vysoká hornatina), ve střední části území jde o podcelek Podkrkonošská pahorkatina (okrsek Lomnická vrchovina) a na jihu a jihovýchodě území se nachází podcelek Podkrkonošská pahorkatina (okrsek Hostinská pahorkatina).

Geologicky sestává většina území z permokarbonských hornin – pískovců, jílovců a slepenců. Lokálně do území zasahují jazyky částečně metamorfovaných vulkanických hornin proterozoického až paleozoického stáří. Jedná se zejména o amfibolity, melafyry a diabasy.

Pedologicky jde o poměrně uniformní území. Jeho naprostá většina je tvořena kyselými kambizeměmi. Pouze v bezprostředním okolí Bohdanečského potoka a na dolním toku říčky Bělé, která tvoří východní hranici správního území, se nacházejí vodou ovlivňované fluvické gleje.

Zájmové území se nachází ve dvou klimatických oblastech – mírně teplé (MT2), která zahrnuje jeho jižní část a chladné (CH7), která zahrnuje zejména k.ú. Valteřice v Krkonoších. Mírně teplá klimatická oblast (MT2) se vyznačuje průměrnou lednovou teplotou v rozeží -3 až -4 °C, průměrná teplota v červenci dosahuje hodnot 16 – 17 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 450 – 500 mm, v zimním období pak 250 – 300 mm. Pro chladnou oblast (CH7) je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -3 až -4 °C, průměrná teplota v červenci činí 15 až 16 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 500 – 600 mm, v zimním období pak 350 – 400 mm. (Quitt 1971).

Osu území tvoří potok Sovinka, do níž se pravostranně vlévá Bohdanečský potok. Sovinka se následně u Kunčic vlévá do Labe. Dalšími významnými toky v zájmovém území jsou říčka Bělá a potok Principálek, které se mimo zájmové území rovněž vlévají do Labe, jako jeho pravostranné přítoky. Severní část území je odvodňována potoky Habánka a Cedron, které se mimo zájmové území spojují a ústí do říčky Jizerky, která představuje levostranný přítok řeky Jizery. Ta se u Čeláchovic rovněž vlévá do Labe, do jehož povodí tak patří celé zájmové území. Území nespadá do žádné chráněné oblasti povrchové akumulace vod (CHOPAV).

Podle Culka (1996) se zájmové území Horní Branné nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, v podprovincii hercynské, na rozhraní dvou bioregionů: Podkrkonošský a Železnobrodský.

Floristicky patří území do mezofytika přesněji do fytogeografického obvodu Českomoravské mezofytikum. Příslušným fytogeografickým okresem je Jilemnické podkrkonoší (56b). V území se nachází 2 hlavní typy potenciální přirozené vegetace. Do severní části zájmového území zasahuje výběžek bučin s kyčelnicí devítilistou (*Dentario*

enneaphyllii-Fagetum), které charakteristicky osídlují různě orientované svahové polohy. Převážná část zájmového území Horní Branné je pak tvořena bikovými bučinami (*Luzulo-Fagetum*).

Plochy s navrženou změnou využití území v k.ú. Horní Branná nejsou součástí lokalit soustavy Natura 2000 ani biotopem předmětů ochrany těchto blízkých lokalit (EVL a PO Krkonoše). Naopak většina ploch s navrženou změnou využití území v k.ú. Valteřice v Krkonoších se nachází v rámci území, které je součástí lokalit soustavy Natura 2000 (EVL a PO Krkonoše).

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚP bylo konstatováno, že v případě 30 ploch (dle číslování návrhu ÚP) lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000 (viz Tab. 1). Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území EVL a PO Krkonoše.

Konkrétně se jedná o následující plochy (navržené změny využití území): plochy smíšené obytné venkovské: Z24, Z25, Z26, Z27, Z28, Z30, Z31, Z32a, Z32b, Z34, Z35, Z36, Z37, Z38, Z39, Z40, Z41, Z42, Z43, Z44, Z45 a Z86, plochy výroby a skladování (Z33, Z48, Z51 a Z50), plochy dopravní infrastruktury - ostatní komunikace (Z65, Z66), plocha zeleně ochranné a izolační (Z70) a plocha změn v krajině (K3).

V následující části této kapitoly jsou prezentovány výsledky terénního průzkumu na všech 30 plochách, včetně informací o výskytu významných druhů rostlin dle databáze Správy KRNP a dat mapování biotopů AOPK ČR.

Z25:

Charakter biotopu: Část svažitého lučního pozemku, využíván jako pastvina

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): většina plochy biotop T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (RB - V, DG - 3) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, jižní okraj plochy biotop X1 – Urbanizovaná území, v západní části místy biotop X12

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Druhově chudé, málo kvalitní porosty, ruderalizované, místy s přechodem k biotopu X5 Intenzivně obhospodařované louky

Dominanty: pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*)

Subdominanty: jetel plazivý (*Trifolium pratense*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z26:

Charakter biotopu: zahrada rodinného domu

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X1 Urbanizovaná území

Kvalita biotopu: Ovsíkové louky jsou poměrně reprezentativní, s několika diagnostickými druhy

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), psineček luční (*Agrostis capillaris*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: javor (*Acer* sp.), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), kostřava luční (*Festuca pratensis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 2010) se jižně od plochy Z51 (mimo samotnou plochu) vyskytuje několik jedinců bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z50:

Charakter biotopu: Část svažitého lučního pozemku, část plochy je využívána jako zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: mozaika X5 Intenzivně obhospodařované louky (50 %), T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (35 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, X1 Urbanizované území (10 %) a X13 Nelesní stromová výsadba mimo sídla (5 %)

Kvalita biotopu: Ovsíkové louky jsou místy poměrně reprezentativní s několika diagnostickými druhy.

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), psineček luční (*Agrostis capillaris*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: javor (*Acer* sp.), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), kostřava luční (*Festuca pratensis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 2010) se jižně od plochy Z51 (mimo samotnou plochu) vyskytuje několik jedinců bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z51, Z70:

Charakter biotopu: Část svažitého lučního pozemku, část plochy je využívána jako zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): většina ploch biotop T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) – **předmět ochrany EVL Krkonoše**, jižní okraj ploch biotop X1 – Urbanizovaná území, západní okraj plochy Z70 – X12 – Nálety pionýrských dřevin, v ploše Z51 je ještě drobný segment T1.5 – Vlhké pcháčkové louky

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: mozaika X5 Intenzivně obhospodařované louky (50 %), T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (35 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, X1 Urbanizované území (10 %) a X13 Nelesní stromová výsadba mimo sídla (5 %)

Kvalita biotopu: Ovsíkové louky jsou poměrně reprezentativní, s několika diagnostickými druhy

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), psineček luční (*Agrostis capillaris*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: javor (*Acer* sp.), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), kostřava luční (*Festuca pratensis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 2010) se jižně od plochy Z51 (mimo samotnou plochu) vyskytuje několik jedinců bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z28:

Charakter biotopu: Část svažitého lučního pozemku, pravidelně sečeno

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (východní část: RB – V, DG - 2, západní část: RB – V, DG - 1) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, v západní části plochy drobný segment X12 – Nálety pionýrských dřevin

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Méně kvalitní porosty, místy s přechodem k biotopu X5 Intenzivně obhospodařované louky, na základě průzkumu byl zábor biotopu na této louce počítán v kvalitě II.

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*)

Subdominanty: kerblík lesní (*Anthriscus sylvestris*), jetel plazivý (*Trifolium pratense*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 2010) se v dolní části svahu (mimo samotnou plochu) vyskytuje bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z27:

Charakter biotopu: Zahrada - sad

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): většina plochy X1 – Urbanizovaná území, v severovýchodní části segmenty T1.1 - Mezofilní ovsíkové louky (východní část: RB - V, západní část: RB – V, DG - 1) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, v západní části plochy drobný segment X12 – Nálety pionýrských dřevin

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky- **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Ovsíkové louky jsou poměrně reprezentativní s několika diagnostickými druhy, porosty jsou součástí sadu

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*),

Subdominanty: jablonoň domácí (*Malus domestica*), slivoň domácí (*Prunus domestica*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z24:

Charakter biotopu: Část svažitého lučního pozemku, pravidelně sečeno

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Druhově chudé, nekvalitní porosty, místy s přechodem k biotopu X5 – Intenzivně obhospodařované louky

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*)

Subdominanty: kербlík lesní (*Anthriscus sylvestris*), jetel plazivý (*Trifolium pratense*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 2010) se v terénní depresi, jižně od plochy Z75A (mimo samotnou plochu) vyskytuje bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z30:

Charakter biotopu: Zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 – urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X1 Urbanizované území

Kvalita biotopu: Ochuzené ovsíkové porosty zachovány pouze v severní části území

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), řebříček luční (*Achilea millefolium*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*),

Subdominanty: bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), popenec břečťanovitý (*Glechoma hederacea*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z31:

Charakter biotopu: Luční porost na okraji obce, část plochy využívána jako zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): celý luční porost T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, zbytek biotop X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: mozaika T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (70 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše** a X1 Urbanizované území (30 %)

Kvalita biotopu: Ovsíkové porosty nejsou kvalitně vyvinuty, chybí většina indikačních druhů

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), řebříček luční (*Achilea millefolium*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*)

Subdominanty: jablůň domácí (*Malus domestica*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny.

Dle údajů Správy KRNAP (Špatenková, ústní sdělení) se v ploše Z31 nachází prameniště s výskytem bledule jarní, vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z32a, Z32b:

Charakter biotopu: Pastvina

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Velmi degradovaný porost, inklinace k biotopu X5 Intenzivně obhospodařované louky

Dominanty: šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jitrocel větší (*Plantago major*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*)

Subdominanty: jetel luční (*Trifolium pratense*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z35:

Charakter biotopu: Luční porost na okraji obce, část plochy využívána jako zahrada se sadem

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): na jižní části plochy biotop T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB – W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, zbytek lučního porostu je mapován jako mozaika T1.1 (85 %) – Mezofilní ovsíkové louky (RB - V, DG - 0) - **předmět ochrany EVL Krkonoše** a X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla (15 %), východní okraj plochy zasahuje do biotopu X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: mozaika T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (70 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše** a X1 Urbanizované území (30 %)

Kvalita biotopu: Ovsíkové porosty nejsou kvalitně vyvinuty, chybí některé indikační druhy, na základě průzkumu byl zábor přírodního stanoviště na této louce počítán v kvalitě II.

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), řebříček luční (*Achillea millefolium*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*)

Subdominanty: jabloň domácí (*Malus domestica*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z33:

Charakter biotopu: Část rozsáhlého svažitého lučního pozemku

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): východní část plochy biotop X1 – Urbanizovaná území, západní část plochy biotop X5 – Intenzivně obhospodařované louky

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X5 Intenzivně obhospodařované louky

Kvalita biotopu: Místy náznaky T1.1 Mezofilní ovsíkové louky, ale bez diagnostických druhů

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel plazivý (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*)

Subdominanty: olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), kreblík lesní (*Anthriscus sylvestris*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z34:

Charakter biotopu: Část rozsáhlého svažitého lučního porostu na okraji obce

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): biotop X5 – Intenzivně obhospodařované louky

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: porost na přechodu biotopu X5 – Intenzivně obhospodařované louky a biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky.

Kvalita biotopu: Místy ovsíkové porosty s některými diagnostickými druhy

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: kostřava luční (*Festuca pratensis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z36:

Charakter biotopu: Rozsáhlý luční porost

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1

Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Kvalitní ovsíkové porosty s řadou diagnostických druhů

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*), máchelka podzimní (*Leontodon autumnalis*)

Subdominanty: kostřava luční (*Festuca pratensis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 1996) se v blízkosti plochy, podél potoka vyskytuje bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z37:

Charakter biotopu: V západní části plocha zasahuje do rozsáhlé polní kultury, ve východní části se jedná o menší svažité pozemek, částečně využívaný jako pole a zahrada s ovocnými stromy

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): většina plochy X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, východní část plochy mozaika T1.1 (85 %) - Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše** a X13 (15 %) – Nelesní stromové výsadby mimo sídla

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: západní část plochy X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, východní část plochy mozaika X3 Extenzivně obhospodařovaná pole (50 %) a T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (50 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Ovsíkové porosty jsou dobře vyvinuty

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), jetel luční (*Trifolium pratense*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*)

Subdominanty: jabloň domácí (*Malus domestica*), lilek brambor (*Solanum tuberosum*) svízel bílý (*Galium album*), rožec obecný (*Cerastium holosteoides*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z39:

Charakter biotopu: Zahrada, částečně podmáčená

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: porost na rozhraní antropogenního biotopu X1 – Urbanizovaná území a biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky

Kvalita biotopu: Nekvalitně vyvinuté porosty, místy podmáčené, chybí řada indikačních druhů

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), řebříček luční (*Achilea millefolium*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jetel luční (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*)

Subdominanty: jablonoň domácí (*Malus domestica*), bojínek luční (*Phleum pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), vrba (*Salix* sp.)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z38:

Charakter biotopu: Ruderalizovaný porost, pravděpodobně nepravidelně pasený, částečně využíván jako zahrada se sadem

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Nekvalitní a ruderalizovaný porost, porost je nepravidelně obhospodařován

Dominanty: srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z40:

Charakter biotopu: Svažité luční pozemek mezi zástavbou, využíván jako zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Biotop je relativně kvalitně vyvinut, chybí část indikačních druhů

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: kostřava luční (*Festuca pratensis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*)

Vzácné a chráněné druhy: Nenalezeny

Z41:

Charakter biotopu: Rozsáhlý luční porost

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (RB – V, DG – 1) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Kvalitní ovsíkové porosty s řadou diagnostických druhů

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*), máchelka podzimní (*Leontodon autumnalis*)

Subdominanty: kostřava luční (*Festuca pratensis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Dle údajů Správy KRNAP (inventarizační průzkum Správy KRNAP-Jana Husáková, 1996) se v blízkosti plochy, podél potoka vyskytuje bledule jarní. Vliv na tento druh není předmětem hodnocení, neboť se nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše.

Z42:

Charakter biotopu: Svažitý travní pozemek částečně využívaný jako zahrada a sad

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 Urbanizované území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X1 Urbanizované území

Kvalita biotopu: Druhově chudý travní porost

Dominanty: lipnice roční (*Poa annua*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Subdominanty: ořešák královský (*Juglans regia*), popenec břečťanovitý (*Glechoma hederacea*), bika ladní (*Luzula campestris*)

Vzácné a chráněné druhy: Nenalezeny

Z44:

Charakter biotopu: Zahrada a skládka dřeva v bezprostřední blízkosti zástavby

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): východní část plochy biotop X1 Urbanizované území, západní část západně od pásu vzrostlých dřevin T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (RB - W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: Nekvalitní porost s výskytem řady synantropních druhů rostlin, inklinace k antropogením typům biotopů řady X

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Subdominanty: kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), jitrocel větší (*Plantago major*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*), kostival lékařský (*Symphytum officinale*), kakost luční (*Geranium pratense*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z45:

Charakter biotopu: Svažitá intenzivní pastvina

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): většina plochy X5 Intenzivně obhospodařované louky, západní okraj plochy X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X5 Intenzivně obhospodařované louky

Kvalita biotopu: Degradované luční porosty s řadou nitrofilních druhů

Dominanty: šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jitrocel větší (*Plantago major*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*)

Subdominanty: jetel luční (*Trifolium pratense*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z43:

Charakter biotopu: Zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 Urbanizované území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X1 Urbanizované území

Kvalita biotopu: ---

Dominanty: černohlávek obecný (*Prunella vulgaris*), lipnice (*Poa* sp.)

Subdominanty: jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), slivoň švestka (*Prunus domestica*), máchelka podzimní (*Leontodon autumnalis*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z48:

Charakter biotopu: Část rozsáhlého svažitého lučního pozemku, severní okraj ruderalizovaný

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): západní část plochy zasahuje do biotopu X1 – Urbanizovaná území, ve východní část plochy se nachází biotop T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB – V, DG – 1) - **předmět ochrany EVL**

Krkonoše

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: T1.1 Mezofilní ovsíkové louky - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Kvalita biotopu: málo kvalitní porost bez řady diagnostických druhů, na základě průzkumu byl zábor přírodního stanoviště na této louce počítán v kvalitě II.

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel plazivý (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*)

Subdominanty: olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), kreblík lesní (*Anthriscus sylvestris*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z86:

Charakter biotopu: Menší svažitý pozemek, částečně využívaný jako zahrada

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): X1 Urbanizované území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X1 Urbanizované území

Kvalita biotopu: Degradovaný biotop

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), jitrocel větší (*Plantago major*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), kostřava (*Festuca* sp.)

Subdominanty: jetel luční (*Trifolium pratense*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z65:

Charakter biotopu: Část svažitého lučního pozemku, využíván jako pastvina

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): biotop X1 – Urbanizovaná území

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: X5 Intenzivně obhospodařované louky

Kvalita biotopu: Druhově chudé, málo kvalitní porosty, ruderalizované

Dominanty: pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*)

Subdominanty: jetel plazivý (*Trifolium pratense*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

Z66:

Charakter biotopu: Několik typů biotopů, plocha se částečně kryje s již existující komunikací a polní cestou

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): liniová plocha prochází částečně biotopem X1 – Urbanizovaná území, v místě, kde vede volnou krajinou prochází i segmenty přírodních biotopů – konkrétně se jedná o biotop T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB – V, DG – 1) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: mozaika T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (80 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, X2 Intenzivně obhospodařovaná pole (10 %) a X1 Urbanizovaná území (10 %)

Kvalita biotopu: Mezofilní ovsíkové louky jsou kvalitně vyvinuty, ostatní biotopy degradované (formační skupina X)

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*), máchelka podzimní (*Leontodon autumnalis*), žito seté (*Secale cereale*)

Subdominanty: kostřava luční (*Festuca pratensis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*)

Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

K3:

Charakter biotopu: Luční porosty mimo intravilán obce, místy podmačené

Klasifikace biotopu dle oficiální vrstvy dat mapování biotopů AOPK ČR (r. 2008): v jihozápadní a východní části plochy se vyskytují biotopy T1.1 – Mezofilní ovsíkové louky (RB – W) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, střední část plocha je tvořena segmenty biotopu T1.6 – Tužebníková lada a biotopem X5 – Intenzivně obhospodařované louky

Klasifikace biotopu dle terénního mapování: mozaika T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (60 %) - **předmět ochrany EVL Krkonoše**, T1.6 – Tužebníková lada (40 %)

Kvalita biotopu: Mezofilní ovsíkové louky jsou méně kvalitní, většina plochy zřejmě bývá nepravidelně pasena

Dominanty: ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* s. lat.), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampeliška (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), jetel luční (*Trifolium pratense*), máchelka podzimní (*Leontodon autumnalis*), skřípina lesní (*Scripus sylvaticus*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*)

Subdominanty: kostřava luční (*Festuca pratensis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), rožec luční (*Cerastium holosteoides*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*)

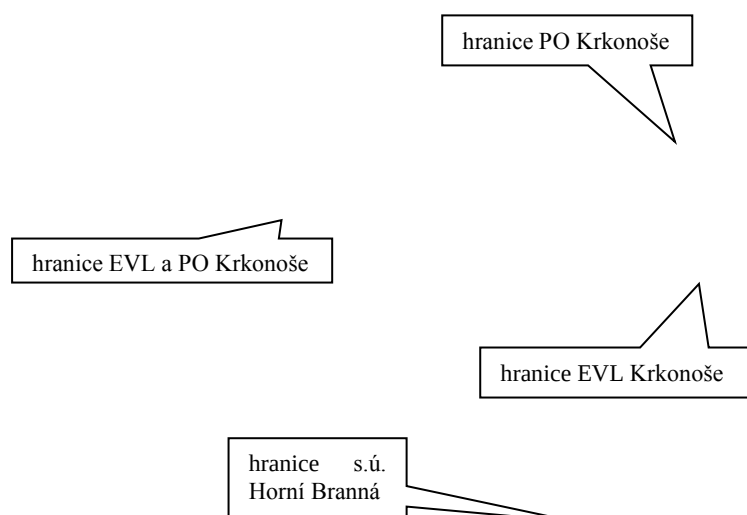
Vzácné a chráněné druhy: nenalezeny

3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

Na území obce Horní Branná se nachází dvě lokality soustavy Natura 2000: evropsky významná lokalita (EVL) Krkonoše (kód CZ0524044) a ptačí oblast (PO) Krkonoše (kód CZ0521009). Prostorové detaily polohy hranice správního území obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 7.

Na základě provedeného screeningu (viz kap. 3.1) bylo zjištěno, že celkem 30 ploch navržených změn využití území zasahuje do prostoru uvedených lokalit soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na EVL i PO Krkonoše. Vzhledem ke značné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu ÚP obce Horní Branná lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Obr. 7: Poloha lokalit soustavy Natura 2000 ve vztahu k hranicím správního území obce Horní Branná (zdroj: CENIA).



3.2.1 Charakteristika evropsky významné lokality Krkonoše a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Krkonoše:

Evropsky významná lokalita Krkonoše (CZ0524044) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 132/2005 Sb. na ploše 54 972,8 ha v jednotlivých katastrálních územích na území Královéhradeckého a Libereckého kraje.

EVL Krkonoše se nachází v masívu Krkonoš v nadmořské výšce 387 - 1602 m n.m. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou, státní hranice probíhá v délce 40 km mezi sídelními útvary Harrachov na západním okraji a Žaclěrem na východním okraji.

Předmětem ochrany EVL Krkonoše jsou následující typy přírodních stanovišť:

*Pozn: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

- 4030 - Evropská suchá vřesoviště
- 4060 - Alpínská a boreální vřesoviště
- 4070* - Křoviny s borovicí klečí (*Pinus mugo*) a pěnišníkem *Rhodohendron hirsutum* (*Mugo-Rhododendretum hirsuti*)
- 4080 - Subarktické vrbové křoviny
- 6150 - Silikátové alpínské a boreální trávníky
- 6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
- 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 6520 - Horské sečené louky
- 7110* - Aktivní vrchoviště
- 7140 - Přechodová rašeliniště a třasoviště
- 8110 - Silikátové sutě horského až niválního stupně (*Androsacetalia alpinae* a *Galeopsietalia ladani*)
- 8220 - Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů
- 8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti
- 9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
- 9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)
- 9180* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich
- 91D0* - Rašelinný les
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

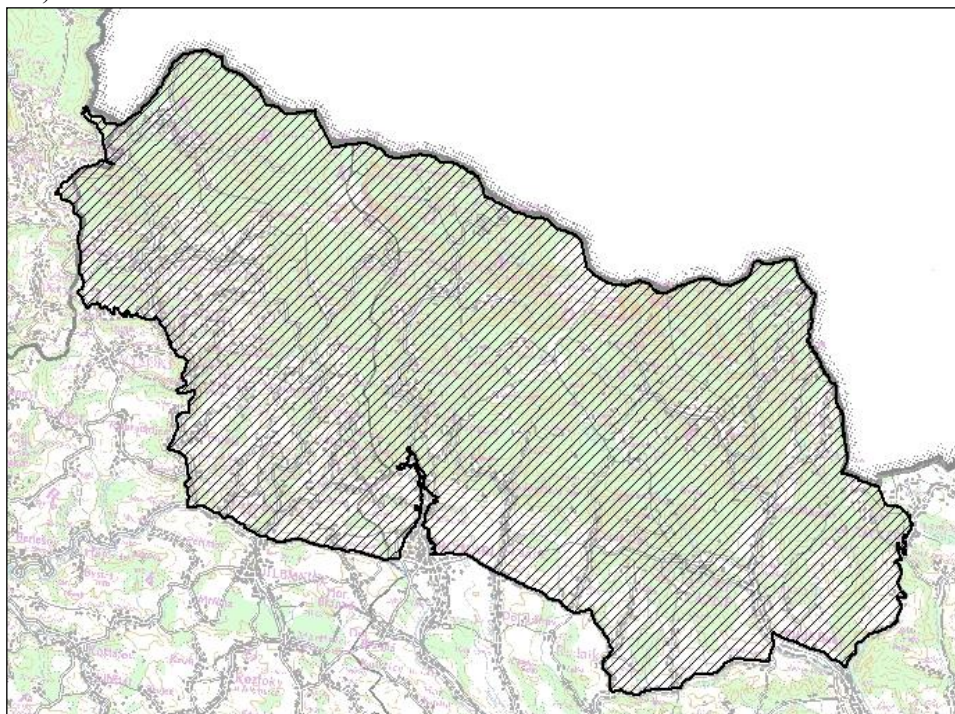
9410 - Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

Dále jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše následující evropsky významné druhy rostlin a živočichů:

Pozn: symbol * označuje prioritní druh

hořeček český (*Gentianella bohemica* *)
svízel sudetský (*Galium sudeticum* *)
vranka obecná (*Cottus gobio*)
všivec krkonošský pravý (*Pedicularis sudetica* *)
zvonek český (*Campanula bohemica* *)

Obr. 8: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality Krkonoše (zdroj: AOPK ČR).



Základní popis jednotlivých předmětů ochrany EVL Krkonoše, jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž, výskyt v zájmovém území a možné ovlivnění realizací koncepce:

4030 Suchá evropská vřesoviště:

Tento typ přírodního stanoviště je tvořen porostem drobných keříčků s převahou vřesu obecného (*Calluna vulgaris*), jež často bývá doplněn brusnicí borůvkou (*Vaccinium myrtillus*) a brusinkou (*Vaccinium vitis-ideae*). V EVL Krkonoše se tento biotop nachází na 37 ha. Primární výskyt biotopu je na skalních hranách a skalních výchozech, druhotný výskyt na místech původních acidofilních bučin, reliktních borů a smrčín.

Ohrožení představuje především nadměrný sešlap při turistice, eutrofizace, zarůstání stromy a křovinami a úplná absence narušování drnu. Zejména sekundární lokality je třeba pravidelně obhospodařovat.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch

navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

4060 Alpínská boreální vřesoviště:

Tyto porosty drobných keříčků se v EVL Krkonoše nacházejí nad horní hranicí lesa na ploše 248 ha. Typickými zástupci jsou vřes obecný (*Calluna vulgaris*), šicha oboupohlavná (*Empetrum hermaphroditum*), brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*) a b. brusinka (*V. vitis-idaea*).

Ohrožení spočívá především v sešlapu při turistice a eutrofizace, jež v růstu podporuje konkurenceschopnější traviny na úkor keříčků.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

4070* Křoviny s borovicí klečí (*Pinus mugo*) a pěnišníkem *Rhododendron hirsutum*:

Keřovité porosty kosodřeviny se vyskytují v EVL Krkonoše na ploše 1194 ha. Tento prioritní typ přírodního stanoviště představuje primární společenstva subalpínského stupně, jež se vyskytují v nadmořské výšce 1200 – 1450 m, extrazonálně se nacházejí i v nižších polohách, především na lavinových drahách a na sutích a skalních stanovištích.

Ohrožení stanoviště spočívá především v mechanickém poškození při lyžování a zimní turistice, dále pak při výsadbách geneticky nepůvodních kultivarů.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

4080 Subarktické vrbové křovin:

Tyto rozvolněné porosty subalpínských listnatých křovin se v Krkonoších nacházejí na ploše 30 ha. Mezi typické zástupce patří vrba laponská, vrba slezská, bříza karpatská a jeřáb ptačí olýsalý. Výška porostu bývá 0,5 až maximálně 5 m. Nacházejí se především v sudetských karech na jejich svazích, dnech i hranách, ale také podél potoků v subalpínském stupni.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6150 Silikátové alpínské a boreální trávníky:

Tento typ stanoviště se v EVL Krkonoše vyskytuje v oblastech nad horní hranicí lesa na celkové ploše 837 ha. Celoročně jsou tyto společenstva vystavena silnému větru, v zimním období bývají kryty jen malou vrstvou sněhu. Tyto porosty se však nachází i v místech větší akumulace sněhu a v terénních depresích, kde sníh setrvává extrémně dlouho - v tzv. sněhových výležiscích. Nejčastějšími travinami v tomto biotopu jsou metlička křivolaká, kostřava nízká a smilka tuhá.

Mezi hlavní příčiny ohrožení patří sešlap, a to jak turisty, tak zvěří, eutrofizace a výsadba kleče.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech):

Tento typ prioritního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází na ploše 873 ha. Tyto nízké, trsnaté smilkové trávníky se vyskytují v podhorských, horských až subalpínských polohách jako náhradní vegetace po různých typech acidofilních lesů, vzácněji klečových porostů. Primárně se tato vegetace nachází v obvodech sudetských karů.

Hlavními příčinami ohrožení je lokální zalesňování, eutrofizace a upuštění od tradičního hospodaření.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch

navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně:

Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází celkem na ploše 834 ha. Toto společenstvo s převahou vysokých širokolistých bylin nejčastěji najdeme na březích a náplavech horských potoků a bystřin, ve vlhkých žlabech a kotlinách v montánním stupni, zejména však v subalpínském a alpínském stupni, dále pak také na prameništích. Typickým zástupcem v subalpínských vysokobylinných a kapradinových nivách je havez česnáčková a papratka horská.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*):

Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše rozkládá na ploše 2995 ha. Jedná se o extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Vyskytují se v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatravněných úhorech a v ovocných sadech od nížin do hor, většinou v blízkosti sídel.

Příčinami ohrožení je přehnojování, ruderalizace, opouštění pozemků a následné zarůstání.

V některých plochách navržených změn využití území byl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že dochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Z tohoto důvodu **je uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6520 Horské sečené louky:

Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše vyskytuje na ploše 1822 ha. Jedná se o vlhké a mezofilní louky, které bývají extenzivně hnojeny a jedenkrát či dvakrát ročně sečeny. Porost bývá středně vysoký, dominují v něm trávy kostřava červená, lipnice široolistá a trojštět žlutavý, z bylin pak především kakost lesní a koprník štetinolistý. Hlavní příčinou ohrožení je přehnojování, a upouštění od tradičních způsobů obhospodařování pozemků.

V plochách navržených změn využití území nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a ploch navržených změn využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

7110* Aktivní vrchoviště:

Tento prioritní typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází na ploše 147 ha. Charakteristický je vysoký stupeň zvodnění a dosud aktivní tvorba humolitu. Vrchoviště vznikají pouze v oblastech s chladným klimatem a bohatými srážkami. Ve vrchovišti dominují rašelíniky, některé druhy ostřic a nízké keříčky - šichy, klikvy nebo kyhanky.

Ohrožujícími faktory jsou hlavně odvodnění, těžba rašeliny, eutrofizace, atmosférické depozice, letecké přihnojování nebo vápnění lesních porostů, narušování těžkou mechanizací, eroze, stavba vodních nádrží, u maloplošných vrchovišť také pastva a pohyb lesní zvěře.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

7140 Přechodová rašeliniště a trsaviště:

Tento typ přírodního stanoviště, vyskytujícího se především na svazích nebo v údolních polohách, ale také na prameništích a místech v blízkosti potoků zaujímá v EVL Krkonoše plochu 101 ha. Tento biotop může případně navazovat také na okraje oligotrofních jezer nebo okrajové zóny vrchovišť, tzv. laggy.

Největší ohrožení spočívá ve změně vodního režimu – odvodňování, dalšími faktory jsou zalesňování, zarůstání dřevinami, eutrofizace a rozrušování těžkou mechanizací.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

8110 Silikátové sutě horského až niválního stupně (*Androsacetalia alpinae* a *Galeopsietalia ladani*):

Tento typ vázaný na suťová pole zaujímá v EVL Krkonoše plochu 165 ha. Kromě suťových polí se vyskytuje i na okrajích skalek v nejvyšších polohách našich hor a v prostorách karů.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

8220 Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů:

Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází na ploše 103 ha. Její výskyt je vázán na obnažené výchozy skal a sutí.

Problémy tohoto typu stanoviště způsobuje především eutrofizace a sešlap, z těchto faktů vychází i návrh vhodného managementu (eliminace rušivých vlivů).

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti:

Na území EVL Krkonoše zabírá tento typ přírodního stanoviště pouze plochu 0,1 ha.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*:

Tento typ přírodního stanoviště se na území EVL Krkonoše rozprostírá na ploše 8510 ha. Jedná se o floristicky chudé acidofilní bukové porosty, které se vyskytují v nižších polohách. V bukovém porostu je přimíšen dub, ojediněle jedle. Keřové patro je málo vyvinuté, tvoří ho zejména zmlazující jedinci. V bylinném patře převažují acidofilní a oligotrofní druhy.

Pro tento typ stanoviště je důležitá obnova či zachování přirozené dřevinné skladby.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*:

Tento typ přírodního stanoviště zaujímá v EVL Krkonoše plochu 1525 ha. Je tvořen mezotrofními a eutrofními porosty nesmíšených bučin a smíšených jedlo-bukových lesů, zpravidla s vícevrstevným bylinným patrem, které vytvářejí typické lesní sciofyty s vysokými nároky na půdní živiny.

Hlavním ohrožením je převod lesa na smrkové monokultury, přezvěčení a eutrofizace, z těchto zásad by měl také vycházet vhodný management.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedené přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*):

Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše rozkládá na ploše 1099 ha. Je tvořen vysokobylinnými horskými javoro-bukovými lesy, časté jsou příměsi dalších dřevin. Vyskytují se

především v hřebenových a suťových oblastech vyšších pohoří. Charakteristickými zástupci jsou horské vysokobylinné druhy.

Hlavní ohrožení spočívá ve změně dřevinné skladby, proto je tedy úkolem managementu především návrat k původní skladbě dřevin.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedeně přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

9180* Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich:

Toto prioritní přírodní stanoviště má většinou azonální výskyt na strmých svazích s výchozy skal nebo s výrazným půdotokem, roklich, dolních částech svahů a svahových úpatí s akumulací balvanů nebo jiného suťového materiálu. V EVL Krkonoše se vyskytuje na ploše 187 ha.

Bohužel je tento typ stanoviště často díky dřívějšímu lesnickému hospodaření ochuzen o přirozenou příměs lípy, habru a dalších dřevin. Hlavním úkolem managementu těchto lokalit je obnovit přirozenou dřevinnou skladbu.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedeně přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

91D0* Rašelinný les:

Toto prioritní stanoviště bývá tvořeno nezapojeným porostem bříz, smrků a borovic. V EVL Krkonoše se rozkládá na ploše 205 ha. Rašelinné lesy se vyskytují ve srážkově bohatších oblastech, v podmačených rovinatých polohách nebo v mírných terénních sníženinách, kde hladina podzemní vody alespoň po část roku stagnuje těsně při povrchu půdy.

Hlavním ohrožením jsou především zásahy do vodního režimu tohoto typu stanoviště.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedeně přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Toto prioritní přírodní stanoviště je se vyskytuje v rámci této EVL na ploše 291 ha. Zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvii řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy či zamokření způsobené podzemní vodou.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna vodního režimu na lokalitě, změna přirozeného druhového složení porostu, zastavění apod.). Vhodným managementem pro toto stanoviště je rekonstrukce původní druhové skladby.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedeně přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*):

V tomto přírodním stanovišti, které se v rámci EVL Krkonoše rozkládá na ploše 5951 ha, dominují různověké porosty smrku ztepilého (*Picea abies*). Ve stromovém patře je častá příměs javoru klen (*Acer pseudoplatanus*) a jeřábu ptačího (*Sorbus aucuparia*). Přirozeně se smrčiny vyskytují od montánního stupně výše, samozřejmý je i jejich azonální výskyt v nižších polohách na vhodných stanovištích.

Hlavním ohrožením tohoto typu stanoviště je přeměna porostu na stejnověké často monokulturní porosty, důsledkem toho je jejich snížená ekologická stabilita a následně velkoplošné přírodní disturbance. Proto je hlavním úkolem managementu tohoto přírodního stanoviště postupně odstraňovat geograficky nepůvodní dřeviny a posilovat původní genofond smrku ztepilého.

V plochách navržených změn využití území se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a zájmového území. Nedojde také

k dálkovému vlivu na toto stanoviště. Z těchto důvodů **není uvedený přírodní stanoviště dále předmětem hodnocení.**

Hořeček český (Gentianella bohemica *):

Hořeček český dříve rostl na pastvinách, krátkostébelných loukách, sečených vlhčích loukách (zejména bezkolencových) a na mnoha narušovaných stanovištích (okraje cest, okraje lomů, lesní lemy). Jeho rozšíření se v posledních padesáti letech velmi drasticky snížilo, nyní se vyskytuje zejména na stávajících či nedávno opuštěných pastvinách a na pravidelně obhospodařovaných loukách, neboť snáší jen rozvolněné porosty bylin. V EVL Krkonoše roste na dvou lokalitách. V Alberických lomech je populace poměrně silná a perspektivní. Druhá lokalita v Černém dole má velmi slabou populaci. V České republice má druh sice několik desítek lokalit, ale je silně na ústupu. Početnost druhu je odhadována do cca 130.

Obecně hlavním ohrožením pro uvedený druh je změna charakteru obhospodařování lokalit. Vyžaduje naušení drnu, např. pastvou či bránováním.

Tento druh se v zájmovém území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu. Z těchto důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Svízel sudetský (Galium sudeticum *):

Svízel sudetský roste v rámci ČR pouze v Krkonoších v Obřím dole na 3 mikrolokalitách a dále na několika mikrolokalitách ve Slavkovském lese. Několik lokalit je na polské straně Krkonoš. Celková populace není příliš početná a roste na několika desítkách čtverečních metrů.

Populace svízele sudetského v Čertově zahrádce a Čertově rokli se jeví jako stabilní - jediným významným vlivem na tento druh je disturbance vegetace v důsledku občasných sesuvů půdy a pádů sněhových lavin (tyto přírodní činitele však zatím znamenají spíše pozitivní vliv na popisovaný druh, neboť narušování půdního povrchu umožňuje udržení tohoto konkurenčně slabého druhu na lokalitě). Naopak případné zvýšení sportovního využívání lokality (např. horolezci) by mohlo znamenat ohrožení druhu. Populace v Rudné rokli se jeví zatím víceméně jako stabilní, nicméně vzhledem k její velikosti a zjišťovaným sukcesním změnám ve vegetaci - zarůstání populace smrky a třtinou rákosovitou (*Calamagrostis arundinacea*), zde existuje reálné riziko ohrožení, případně zániku této populace.

Tento druh se v řešeném území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu. Z těchto důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Všivec krkonošský pravý (Pedicularis sudetica *):

Tento glaciální relik je endemitem Krkonoš, od nejbližších oblastí výskytu v arktické severovýchodní Evropě je vzdálený 2500 km. Roste vzácně na prameništích a podmáčených ekotopech v subalpínském a alpínském stupni. V současné době je evidováno dvanáct lokalit výskytu všivce krkonošského pravého, všechna naleziště leží v subalpínském a alpínském stupni Krkonoš. Jeho početnost v EVL Krkonoše je odhadována na cca 6500 ks.

Všivec krkonošský pravý ohrožuje jakákoliv změna pedologických, klimatických, hydrologických a vegetačních poměrů na lokalitách a prakticky veškeré lidské aktivity. V současné době patří mezi nejohroženější lokality ty, které leží v bezprostřední blízkosti Luční boudy, a to z důvodů zvýšeného turistického ruchu (pojízdy vozidel, pohyb návštěvníků mimo značené cesty, venčení psů aj.).

Tento druh se v řešeném území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu. Z těchto důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Zvonek český (Campanula bohemica *):

Celá populace druhu je vázaná na Krkonoše, kde roste roztroušeně na horských a podhorských loukách obhospodařovaných (udržovaných) člověkem a v přirozených alpínských trávnících.

Na loukách udržovaných člověkem rychle mizí při absenci pravidelného a tradičního obhospodařování. Nesnáší ani silné hnojení. Negativní vliv může mít také případná další výstavba rekreačních objektů a lyžařských vleků, dále může být zvonek ohrožen sukcesními změnami v okolí cest (změny pH, nástup konkurenčně silných rostlinných druhů). Populace v Rudné rokli by mohla být ohrožena zarůstáním lokality smrky a *Calamagrostis arundinacea*, na Labské louce rozrůstáním

umělých klečových výsadeb. V přirozených typech vegetace je druh méně ohrožen než na obhospodařovaných loukách.

V rámci EVL Krkonoše je odhadována početnost druhu na 30000 jedinců.

Tento druh se v řešeném území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu. Z těchto důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení**.

Vranka obecná (Cottus gobio):

Vranka obecná obývá horské a podhorské potoky v úsecích, vyznačujících se dostatečně členitým šterkovým nebo šterkopiskovým dnem s dostatečným množstvím kamenů, pod nimiž se po většinu dne ukrývá. Její přítomnost indikuje vysokou kvalitu vody - jedná se o tzv. bioindikační druh. Není výrazně citlivá na střední obsah nerozpuštěných látek a krátkodobé zákaly. Vranka je rybou se specifickým způsobem pohybu. Díky absenci plynového měchýře je totiž špatným plavcem a pohybuje se krátkými přiskyky. Živí se zejména zoobentosem. Vranka obecná dorůstá maximální velikosti kolem 15 cm a dožívá se 7 až 8 let.

Areál vranky obecné zahrnuje většinu Evropy. Východní hranici rozšíření tvoří pohoří Ural, na severu zasahuje do povodí Pečory a na jihu na krymský poloostrov. V ČR je rozšířena na celém území na odpovídajících stanovištích horských a podhorských toků.

Ohrožení vranky obecné spočívá v její vysoké citlivosti na znečištění toků a nedostatek kyslíku ve vodě. Další ohrožení vzniká v důsledku ničení a nevhodného upravování obývaného biotopu jako jsou meliorace a protipovodňová opatření a negativní vliv na početnost druhu má rovněž predáční tlak ze strany lososovitých ryb (především pstruh obecný), který může vznikat po jejich nadměrném vysazení.

Tento druh se v řešeném území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami využití území. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu. Z těchto důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení**.

3.2.2 Charakteristika ptačí oblasti Krkonoše a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Krkonoše:

Ptačí oblast Krkonoše (kód: CZ0521009) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.600/2004 Sb na ploše 40 939 ha.

Území se nachází ve východních Čechách, v hraniční oblasti s Německem a rozkládá se mezi obcemi Žacléř, Janské Lázně, Vrchlabí, Jablonec nad Jizerou a Harrachov. Zaujímá celou plochu NP Krkonoše a část ochranného pásma. Území je rozsáhlé, na délku měří 41 km a v nejširším místě 18 km.

Předmětem ochrany ptačí oblasti Krkonoše jsou populace těchto druhů ptáků: čáp černý (*Ciconia nigra*), tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*), chřástal polní (*Crex crex*), datel černý (*Dryocopus martius*), slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), lejsek malý (*Ficedula parva*) a jejich biotop (§1 Nařízení Vlády ČR).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 Nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obcí (§3 Nařízení Vlády ČR):

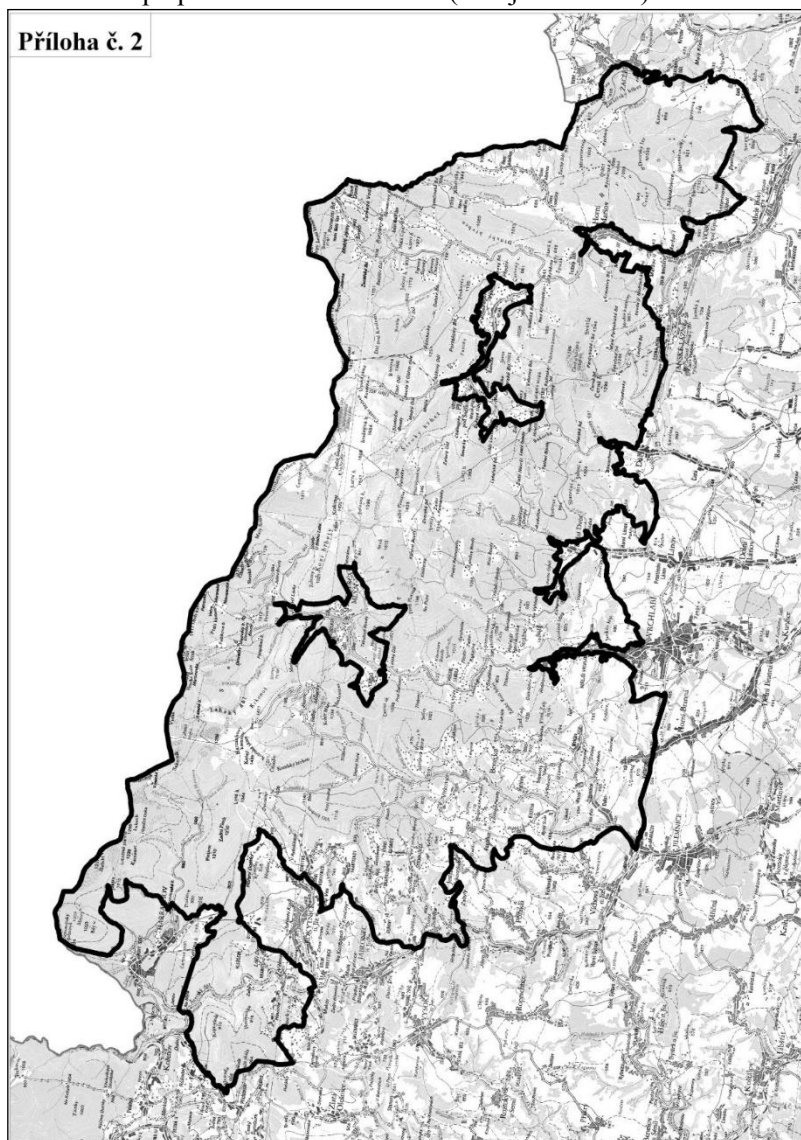
- a) provádět veškeré mýtní a předmýtní těžby a mechanizované práce v pěstební činnosti v lesních porostech v době od 15. března do 15. července ve vzdálenosti menší než 500 metrů od známých obsazených hnízd čápa černého,
- b) v době od 1. března do 31. července provádět mýtní a předmýtní těžby v lesních porostech starších 80 let se zastoupením buku 50 % a více, v lesních porostech starších 80 let s méně než 50% zastoupením smrku a všech lesních porostech nad 120 let,

- c) nově umisťovat myslivecká zařízení ve vzdálenosti menší než 200 m od známých hnízd čápa černého,
- d) provádět mýtní a předmýtní těžby, které nebyly umístěny ve schváleném lesním hospodářském plánu nebo v převzaté lesní hospodářské osnově.

Druhy ptáků z přílohy I Směrnice o ptácích, pro které byla ptačí oblast vyhlášena, jsou jak lesní, tak luční druhy. Z lesních druhů jsou nejvýznamnější čap černý (*Ciconia nigra*) - 7-10 hnízdících párů a tetřevka obecná (*Tetrao tetrix*) - stálá populace 100-140 párů. Dále pak datel černý (*Dryocopus martius*) - stálá populace 60-70 párů, lejsek malý (*Ficedula parva*) - 60-70 hnízdících párů a sýc rousný (*Aegolius funereus*) - stálá populace 90 párů. Z nelesních druhů jsou předměty ochrany chřástal polní (*Crex crex*) - 100-150 samců a slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*), který se zde vyskytuje v počtu 23-44 hnízdících párů (zdroj: AOPK ČR).

Hlavními ohroženími PO Krkonoše je intenzivní využívání krajiny, intenzivní cestovní ruch, jež jsou spojeny s rušením na hnízdištích (především u druhů volných ploch) a záborem či změnou charakteru biotopů předmětů ochrany.

Obr. 9: Mapa ptačí oblasti Krkonoše (zdroj: MŽP ČR)



Základní popis jednotlivých předmětů ochrany PO Krkonoše, jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž, výskyt v zájmovém území a možné ovlivnění realizací koncepce:

Čáp černý (Ciconia nigra):

Tento druh dává přednost rozsáhlejším lesům, smíšeným, listnatým i jehličnatým. Potravu získává v tůních a malých potocích. Na začátku 20. století druh vymizel z části střední Evropy, ve 30. letech začal opět znovu osídlovat původní území. V současnosti je čáp černý rozšířen na většinu našeho území od nížin po střední polohy.

Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 7-10 párů. Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu je především nevhodné hospodaření v lesích (otevření souvislých lesních porostů, kácení v hnízdní době apod.).

V řešeném území navržených změn využití území ani v okolí Valteřic není hnízdění druhu udáváno a ani není pravděpodobné. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop čápa černého na území PO Krkonoše. Z výše uvedených důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Datel černý (Dryocopus martius):

Tento druh obývá rozsáhlejší lesní celky, jehličnaté i listnaté, od nížin do hor. Je stálý, k hnízdění si vytesává dutiny, žije s hmyzem žijícím ve dřevě. Hraje klíčovou roli pro řadu druhů ptáků hnízdících v dutinách. Datel černý je rozšířen rovnoměrně na velké části evropského kontinentu. Ve druhé polovině 20. století byl zaznamenán nárůst početnosti i zvětšování areálu druhu v západní Evropě, pravděpodobně v důsledku zalesňování. Na většině obývaného území jsou jeho stavy stabilní. Datel černý je v České republice rozšířen téměř všude s výjimkou bezlesých oblastí.

Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 60-70 párů. Hlavní ohrožujícím faktorem pro tento druh jsou moderní technologie ve využívání lesa.

V řešeném území navržených změn využití území ani v blízkém okolí není hnízdění druhu udáváno. Druh se však vyskytuje v okolních lesních porostech. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop datla černého na území PO Krkonoše. Z výše uvedených důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Lejsek malý (Ficedula parva):

Jedná se o tažný druh, jehož hnízdním prostředím jsou listnaté, hlavně bukové lesy. Lejsek malý hnízdí v dutinách, a proto potřebuje v porostu určitý podíl starých stromů. Populace druhu se jeví jako stabilní, ovšem v některých státech byl zaznamenán pokles početnosti, jako např. v Rakousku, Litvě nebo Finsku. Na našem území byl dříve považován za vzácného ptáka, v současnosti se díky lepšímu rozpoznávání počet hnízdních lokalit zvyšuje. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 60-70 párů. Mezi hlavní faktory ohrožení druhu patří ubývání hnízdních příležitostí ve starých bukových lesích.

V řešeném území navržených změn využití území ani v okolí Valteřic není hnízdění druhu udáváno a ani není pravděpodobné. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop lejska malého na území PO Krkonoše. Z výše uvedených důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

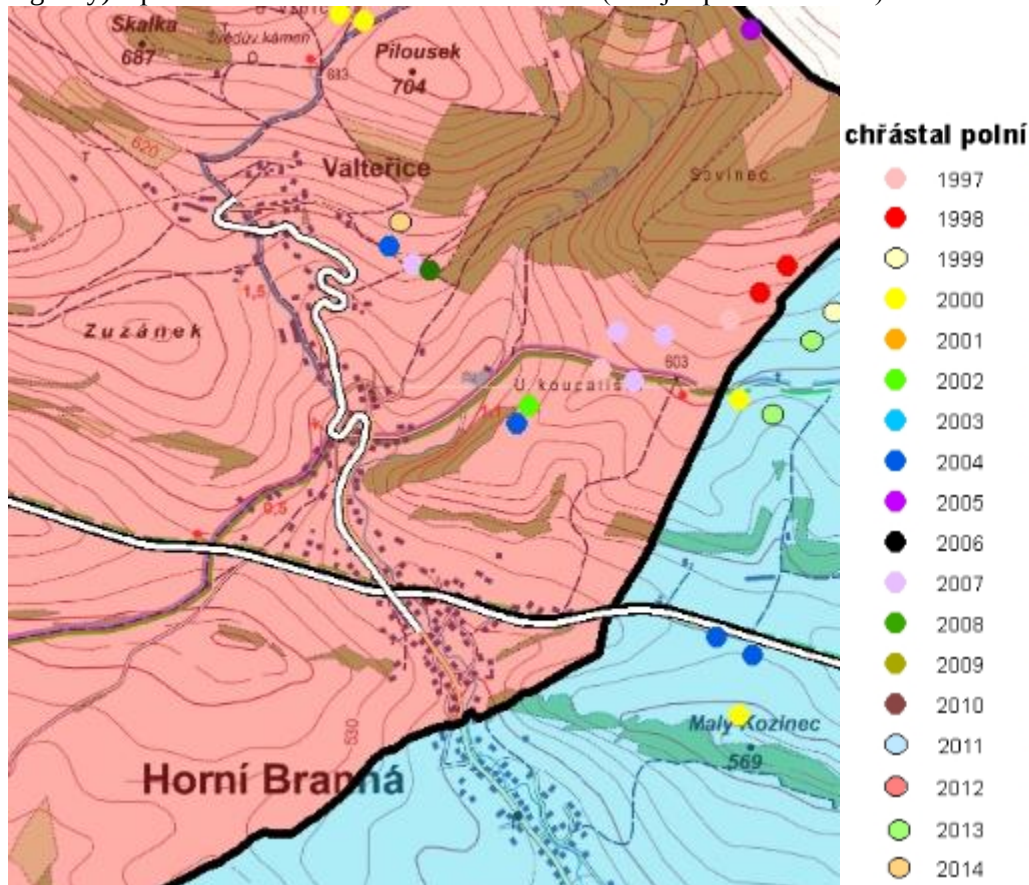
Chrástal polní (Crex crex):

Hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh. Chrástal polní je v Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejnižší a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti.

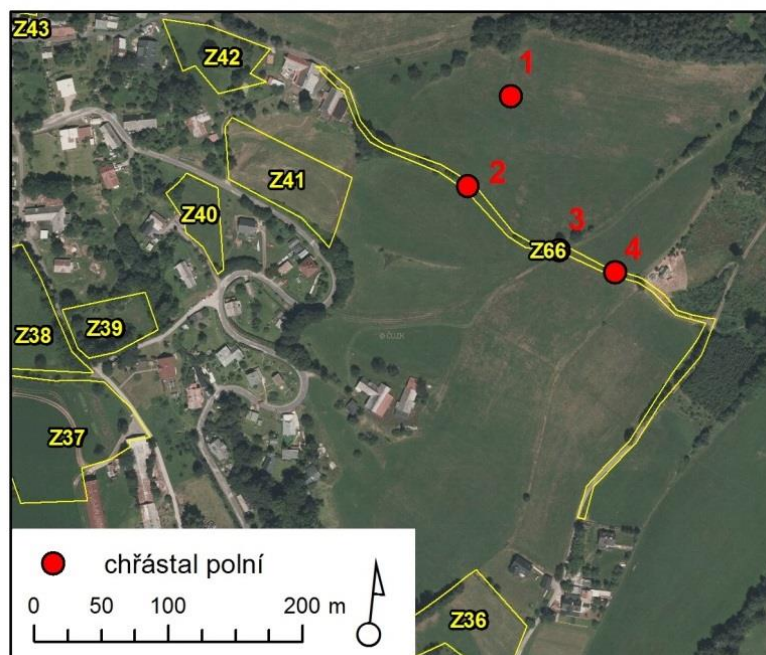
Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 100-150 samců. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy.

V řešeném území navržených změn využití území a v jejich blízkém okolí je opakovaně udáván výskyt chřástala polního (v letech 1997 – 2014). Konkrétně se jedná o plochu Z66 (určenou pro výstavbu cyklostezky), která je v přímé kolizi s udávanými nálezy a plochu Z41, která se nachází na okraji rozsáhlého lučního komplexu a nálezová data chřástala jsou udávány ve vzdálenosti cca 90 až 200 m od této plochy – viz Obr. 11. Lze tedy konstatovat, že dochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Obr. 10: Lokalizace udávaného výskytu chřástala polního (barevné body dle přiložené legendy) v prostoru Valteric v letech 1997 – 2014 (zdroj: Správa KRNP).



Obr. 11: Detailní lokalizace udávaného výskytu chřástala polního v blízkosti navržených zastavitelných ploch (podklady (Správa KRNP, ČÚZK, SURPMO 2014).



Tab. 2: Bližší identifikace udávaných lokalit výskytu chřástala polního v blízkosti navržených ploch změn využití území, doplňková tabulka k Obr. 11 (zdroj: Správa KRNP).

Číslo nálezu (viz Obr. 11)	Nadm. výška nálezu	Rok nálezu	Jméno autora nálezu
1	600	2014	Fišera
2	600	2004	Fišera
3	600	2007	Fišera
4	600	2008	Fišera

Sýc rousný (Aegolius funereus):

Stálý pták, jenž obývá starší jehličnaté a listnaté lesy, hlavně v horách, místy i v pahorkatinách a nížinách. Hnízdí v dutinách. Jeho potrava je živočišná, živí se převážně drobnými hlodavci. Sýc rousný je vázán na jehličnaté lesy v severní a severovýchodní části kontinentu a také v horách střední Evropy. Jedná se především o Alpy, Karpaty a sudetská pohoří, ale je schopen osídlit i druhotné jehličnaté porosty v nižších polohách. Tak byly zjištěny menší hnízdní populace např. v Nizozemí, Belgii nebo Francii.

Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 90 párů. Jeho stavy jsou stabilní nebo i mírně vzrůstající. Ohrožujícím faktorem by mohl být nedostatek hnízdních dutin v souvislosti s intenzifikací lesního hospodářství.

V řešeném území navržených změn využití území ani v okolí Valteřic není hnízdění druhu udáváno a ani není pravděpodobné. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop lejska malého na území PO Krkonoše. Z výše uvedených důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Tetřívka obecná (Tetrao tetrix):

Primárním prostředím tetřívka je tundra, v nižších zeměpisných šířkách obývá krajiny podobného charakteru. V Evropě jsou to alpské louky až do 2500 m.n.m., vřesoviště, otevřené prostory ve vyšších polohách např. rašeliniště, vlhké louky nebo imisní holiny. I když vynechává souvisle zapojené lesní porosty, přítomnost vzrostlých stromů na stanovišti je patrně nezbytná. Tetřívka létá

těžce, cítí-li se ohrožen uniká spíš po zemi. Stromy tedy slouží jako pozorovatelný, případně místa k nocování.

Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 90 párů. Stavy tetřívky dosáhly v Evropě maxima někdy na přelomu století a od té doby snad z výjimkou polárních oblastí Švédska všude různě rychle klesají. Mezi příčiny tohoto stavu patří rozsáhlé změny ve vodním režimu krajiny, nevhodné lesní hospodaření, vysoké stavy predátorů a jiné.

V řešeném území navržených změn využití území ani v okolí Valteřic není hnízdění druhu udáváno a ani není pravděpodobné. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop lejska malého na území PO Krkonoše. Z výše uvedených důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení**.

Slavík modráček tundrový (Luscinia svecica svecica):

Slavík modráček tundrový hnízdí na vlhkých místech nad hranicí lesa, v rašeliništích s porosty kleče, břízy, vrb apod. Naprostá většina početního stavu je soustředěna ve Skandinávii.

Jediným hnízdištěm slavíka modráčka tundrového u nás jsou vrcholové partie Krkonoše, kde se udává populace 23-44 hnízdicích párů.

V řešeném území navržených změn využití území ani v okolí Valteřic není hnízdění druhu udáváno a prakticky nepřichází v úvahu. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop lejska malého na území PO Krkonoše. Z výše uvedených důvodů **není uvedený druh dále předmětem hodnocení**.

4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚP). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3, kap.7), provedené terénní průzkumy, konzultace s pracovníky státní ochrany přírody i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Územní plán Horní Branná“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj obce Horní Branná.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci EVL a PO Krkonoše na části území obce Horní Branná. Některé v koncepci navržené změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území uvedené EVL a PO, resp. jejich předměty ochrany (viz kap. 4.4).

4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Krkonoše považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

V případě EVL Krkonoše jsou pro posouzení míry významnosti vlivu koncepcí a záměrů na luční typy přírodních stanovišť k dispozici specifická pravidla v rámci metodické příručky k naturovému hodnocení (viz MŽP 2011). Pro postup naturového posouzení je zásadní skutečnost, že dle uvedené metodické příručky je vliv záměru hodnocen jako významně negativní, pokud způsobí takový zábor lučního stanoviště, který v součtu se všemi předchozími zábory v dotčeném katastru obce překročí určitou limitní hodnotu (viz Tab. 3).

Limity jsou vyjádřeny jako relativní čísla neboli procentuální podíly z celkové rozlohy tří lučních biotopů, resp. typů přírodních stanovišť (6230, 6510, 6520) v jednotlivých katastrech krkonošských obcí. Jsou stanoveny odděleně pro úbytky každého ze tří nejrozšířenějších lučních stanovišť o kvalitě porostu I a II. Kvalita I je kombinace zachovalosti a reprezentativnosti A/A, A/B, B/A, B/B a A/C z mapování biotopů soustavy Natura 2000 (dle nové metodiky mapování biotopů odpovídá kvalitě I. kombinace degradace v rozmezí hodnot 0, 1 a 2 a struktury a funkce v rozmezí hodnot příznivý až mírně příznivý). Kvalita II jsou všechny ostatní kombinace. Limity jsou uvedeny samostatně pro zábor lučních stanovišť s kvalitou I a pak celkové limity záboru lučních stanovišť o kvalitě I i II. Limit pro stanoviště s kvalitou I je zde myšlen jako potenciální hranice, které nemusí být reálně dosaženo v případě, že bude dříve dosaženo celkového limitu záboru.

Tab. 3: Doporučené limitní hodnoty záboru tří typů lučních stanovišť v EVL Krkonoše (zdroj: MŽP 2011, vysvětlení viz výše)

Stanoviště	6230*		6510		6520	
Kvalita	I	I + II	I	I + II	I	I + II
limit (%)	1	2	3	6	3	6

Pracovníci Správy KRNP evidují a sumarizují úbytky každého ze tří lučních typů přírodních stanovišť o dvou rozdílných kvalitách v katastrálním území každé obce odděleně již od roku 2004, tj. od doby začlenění Krkonoš do soustavy Natura 2000. Zábor rodinným domem a jeho zázemím je stanoven paušálně na 0,15 ha. Dokud nebudou limity naplněny, je možné, aby v rámci stanoviska dle §45 i,h byl vyloučen významný vliv na uvedené tři typy přírodních stanovišť. Překročí-li zábory stanovené limity, nevyloučí OOP při hodnocení záměru nebo územního plánu, kterým se limit přesahuje, podle §45i významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše. Autorizovaná osoba, která bude záměr nebo ÚP dále posuzovat, by měla konstatovat významně negativní vliv. Pokud tak neučiní, měla by vyjmenovat pádné argumenty podporující její rozhodnutí. Vliv jakéhokoliv záměru situovaného do jednoho ze dvou endemitních typů luk (druhově bohaté subalpínské smilkové trávníky a knotovkové horské louky – dva nejohroženější podtypy posuzovaných lučních stanovišť v Krkonoších) by měl být autorizovanými osobami vyhodnocen jako významně negativní (viz MŽP 2011).

Tab. 4: Celková udávaná plocha (ha) lučního typu přírodního stanoviště 6510 v prostoru obce Horní Branná (zdroj: Správa KRNP).

STANOVIŠTĚ / KVALITA	6510	
	KVALITA I	KVALITA I+II
OBEC		
Horní Branná	40.8	163.8

Tab. 5: Stanovené limity disponibilního záboru lučního typu přírodního stanoviště 6510 v prostoru obce Horní Branná k datu předloženého naturového hodnocení (zdroj: Správa KRNP).

STANOVIŠTĚ / KVALITA	6510	
	KVALITA I	KVALITA I+II
OBEC		
Horní Branná (ha možného záboru stanoviště)	0,6	8,86
LIMITY (%)	3	6

Dále je nezbytné dodat, že pro celé území EVL Krkonoše je dostupná vrstva mapování biotopů do roku 2004, výše uvedená metodika tedy vychází z parametrů hodnocených podle metodiky vzniku této vrstvy. Do budoucna je doporučeno odvozovat kvalitu lučních porostů podle parametrů metodiky aktualizace mapování biotopů (Guth 2009), tedy nejspíše podle kombinací zastoupení typických druhů, struktury a funkce, příp. také degradace stanoviště (MŽP 2011).

Pro účely předloženého naturového hodnocení byly analyzovány jednak údaje z oficiálního mapování biotopů AOPK ČR, poskytnuté v listopadu 2014 a dále bylo provedeno zmapování aktuálního stavu biotopů na jednotlivých navržených plochách změn využití území v r. 2011, včetně stanovení aktuální kvality lučních porostů. Na vybraných střetových plochách byl průzkum v roce 2014 aktualizován. V tomto případě byla pozornost zaměřena pouze na typ přírodního stanoviště 6510, protože výskyt dalších lučních typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Krkonoše nebyl v prostoru navržených změn využití území zjištěn. Spočtení očekávaného záboru plochy přírodního stanoviště 6510 v kvalitě I a I+II návrhovými plochami bylo provedeno na podkladu oficiálních dat mapování biotopů AOPK ČR a vlastních terénních průzkumů (viz níže a Tab. 6).

Vzhledem k rozboru provedenému v předchozích kapitolách a dále z důvodu, že se žádný z rozvojových návrhů, uvedených v hodnocené koncepci, nenachází v blízkosti jiných evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí než EVL a PO Krkonoše ani nelze předpokládat dálkový vliv rozvojových návrhů na ostatní lokality Natura 2000 (vzhledem ke značné vzdálenosti) je dále řešen pouze eventuální vliv návrhu ÚPD na EVL a PO Krkonoše.

Jak vyplývá z provedené identifikace potenciálně dotčených lokalit, resp. předmětů ochrany (viz kap. 3.1, 3.2) pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla detailně zaměřena na posouzení možného ovlivnění dvou předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše. U těchto předmětů ochrany bylo vysloveno potenciální riziko jejich negativního ovlivnění, konkrétně:

EVL Krkonoše:

- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

Ptačí oblast Krkonoše:

- Chřástal polní (*Crex crex*)

Uvedené předměty ochrany mohou být dotčeny při realizaci některé z celkem 30 navržených ploch změny využití území, jež jsou situovány v k.ú. Valteřice v Krkonoších na území EVL či PO Krkonoše. Provedeným terénním průzkumem však bylo zjištěno, že se předměty ochrany ve skutečnosti vyskytují jen na části navržených ploch změn využití území.

Konkrétně se jedná o následující plochy navržených změn využití území:

Plochy smíšené obytné venkovské: Z24, Z25, Z27, Z28, Z31, Z32a, Z32b, Z35, Z36, Z37, Z38, Z40, Z41, Z44 plochy výroby a skladování (Z48 a Z51), plocha zeleně ochranné a izolační (Z70), plochu dopravní infrastruktury - ostatní komunikace Z66 a plochu vodní a vodohospodářskou – K3.

Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území obce Horní Branná (viz SURPMO a.s. 2014) nebudou mít **žádný vliv** na lokality soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se nachází v dostatečné vzdálenosti od hranice lokalit Natura 2000, případně v těsné blízkosti stávajících zastavěných ploch či v prolukách intravilánu mimo území lokalit Natura 2000. V některých případech se jedná o změnu využití plochy pro účely ÚSES, případně krajinné zeleně, což lze chápat pozitivně či neutrálně ve vztahu k zájmům ochrany přírody.

4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území evropsky významné lokality Krkonoše, resp. na její předměty ochrany 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*):

Z provedeného terénního průzkumu (viz kap. 3.1) vyplynulo, že v porostech tohoto typu přírodního stanoviště se nachází celkem 19 ploch s navrženou změnou využití území. Z toho ve 14 případech se jedná o návrh plochy kategorie smíšené obytné venkovské: Z24, Z25, Z27, Z28, Z31, Z32a, Z32b, Z35, Z36, Z37, Z38, Z40, Z41, Z44. Ve dvou případech jde o plochu kategorie výroby a skladování (Z51 a Z48), v jednom případě o plochu kategorie zeleně ochranné a izolační (Z70), jednu plochu kategorie dopravní infrastruktury - ostatní komunikace (Z66) a jednu plochu změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská (K3).

Z uvedených ploch se kvalitní a reprezentativní porost typu přírodního stanoviště 6510 nachází na plochách: Z27 (0,074 ha), Z66 (0,117 ha), Z41 (0,377ha). Jedná se o plochy navržené v kategorii „smíšené obytné venkovské“ a plochu kategorie dopravní infrastruktury - ostatní komunikace. Porosty na těchto plochách by bylo možno z části klasifikovat jako porosty kvality I dle metodické příručky pro mapování lučních typů přírodních stanovišť (viz MŽP 2011). Na ostatních 16 plochách se aktuálně vyskytují spíše degradované porosty (eutrofizace intenzivní pastvou či degradace intenzivní sečí, místy ruderalizace), tedy porosty kvality II.

Dále je třeba dodat, že prakticky všechny porosty na inkriminovaných plochách se nachází v bezprostřední blízkosti stávající zástavby a místy jsou intenzivně využívány, mnohdy jsou v mozaice s antropogenními biotopy kategorie X (sensu Chytrý et al. 2001).

Při realizaci navržených změn využití území lze očekávat zastavení části ploch přírodního stanoviště 6510 a disturbanci okolí v důsledku stavebních prací. Celkový rozsah očekávaného záboru stanoviště 6510 lze nyní vyhodnotit na základě plošného rozsahu navržených ploch změn využití území. V případě porostů klasifikovaných z části ve kvalitě I činí součet záboru všech tří navržených ploch (Z27, Z41 a Z66) 0,568 ha. Lze však očekávat, že ve skutečnosti bude zábor nižší.

Aby byly naplněny limity stanovené metodickou příručkou, tj. max. 3% zábor porostů 6510 kvality I na území obce Horní Branná, je zde k dispozici k záboru dle evidence Správy KRNAP již pouze cca 0,6 ha kvalitních porostů stanoviště 6510. Spočítaný očekávaný zábor biotopu 6510 v kvalitě I je o několik set m² nižší, než tento stanovený limit, lze proto konstatovat **mírně negativní** (-1 dle stupnice hodnocení) vliv na přírodní stanoviště 6510 v kvalitě I.

V případě porostů klasifikovaných jako kvalita II, které se vyskytují na 17 navržených plochách (Z24, Z25, Z27, Z28, Z31, Z32a, Z32b, Z35, Z36, Z37, Z38, Z40, Z44, Z48, Z51, Z70, K3) činí spočtený zábor cca 8,106 ha. Aby byly naplněny limity stanovené metodickou příručkou, tj. max. 6% zábor porostů 6510 kvality I+II na území obce Horní Branná, je možno dle evidence Správy KRNAP provést zábor ještě cca 8,86 ha porostů kvality I+II stanoviště 6510. Vyčíslený očekávaný zábor lučního biotopu 6510 kvality I+II návrhovými plochami činí 8,679 ha. Z výše uvedeného porovnání je evidentní, že v důsledku realizace navržených ploch nelze očekávat překročení limitu významně negativního vlivu u stanoviště 6510 v kvalitě I+II. Vliv lze proto vyhodnotit jako **mírně negativní** (-1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 6510 v kvalitě I+II. Zejména u plochy K3, která dle textové části ÚP bude využita výhradně pro zajištění zdroje pitné vody (jímání vod, prameniště, vodní zdroj) lze očekávat, že konečný zábor bude několikanásobně nižší, než nyní stanovená hodnota 1,522 ha. Konkrétní vypočtené hodnoty záboru plochy přírodního stanoviště 6510 jsou k dispozici níže.

Z výše uvedených důvodů lze celkově konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 6510 realizací navržené koncepce. Při budoucí realizaci konkrétních staveb (záměrů) na návrhových plochách je vhodné a reálné přijmout konkrétní zmírňující opatření, jež dále snižují dopad jejich realizace na plochy s výskytem přírodního stanoviště 6510 (viz kap. 5).

Tab. 6: Výčet očekávaného záboru přírodního stanoviště 6510 pro jednotlivé návrhové plochy na podkladu oficiálních dat mapování biotopů AOPK ČR a vlastních terénních průzkumů.

plocha	zábor přírodního stanoviště 6510		
	kvalita I	kvalita II	kvalita I+II
Z24	-	0,283	0,283
Z25	-	0,998	0,998
Z26	-	-	-
Z27	0,0743	0,0512	0,1255
Z28		1,92	1,92
Z30	-	-	-
Z31	-	0,3817	0,3817
Z32a	-	0,118	0,118
Z32b	-	0,08	0,08
Z33	-	-	-
Z34	-	-	-
Z35		0,597	0,597
Z36	-	0,326	0,326
Z37	-	0,168	0,168
Z38	-	0,476	0,476
Z39	-	-	-
Z40	-	0,154	0,154
Z41	0,3767	-	0,3767
Z42	-	-	-
Z43	-	-	-
Z44	-	0,103	0,103
Z45	-	-	-
Z48		0,253	0,253
Z50	-	-	-
Z51	-	0,58	0,58
Z65	-	-	-
Z66	0,117	-	0,117
Z70	-	0,095	0,095
Z86	-	-	-
K3	-	1,522	1,522
Celkem (ha)	0,568	8,106	8,673
Stanovený limit (ha)	0,6	-	8,86

4.4.2 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území ptačí oblasti Krkonoše, resp. na její předměty ochrany

Chřástal polní (*Crex crex*):

Jak vyplývá z dostupných dat poskytnutých Správou KRNAP luční porosty v okolí Valteřic jsou dlouhodobě biotopem chřástala polního (viz Tab. 2 a Obr. 11). Přímou na plochách navržených změn využití území nebyl výskyt chřástala v předchozích letech zjištěn. Výjimkou je navržená plocha Z66 pro výstavbu cyklostezky, v jejíž trase byl v r. 2004, 2007 a 2008 zaznamenán výskyt ožývajících se samců. Jedná se o liniovou stavbu, jejíž realizace bude mít na populaci chřástala zcela zanedbatelný vliv. Ze zkušeností z jiných lokalit s výskytem chřástala (např. CHKO Jeseníky) vyplývá, že existence cyklotrasy nemá významnější dopady na chování chřástala polního.

V blízkosti do 200 m od udávaných nálezů chřástala polního z let 1997-2014 se nachází ještě plocha Z41. Plocha je umístěna na okraji lučního komplexu v návaznosti na zástavbu. Není proto důvodné očekávat, že by realizace této plochy měla mít negativní vliv na chřástala polního.

Při vlastním terénním průzkumu, který byl proveden v hnízdní sezóně chřástala polního, tj. v červnu a červenci 2011 nebyl výskyt chřástala polního zjištěn na žádné z navržených ploch změn využití území ani v jejich blízkém okolí. Provedené terénní průzkumy dále prokázaly, že výrazná většina navržených ploch změny využití území i jejich širší okolí je pravidelně sečena, některé paseny. Seč často probíhá v termínech, které jsou pro úspěšné vyhnízdění chřástala zcela nevhodné (polovina června-začátek července). Tyto plochy tak bohužel nemohou chřástalovi polnímu poskytnout vhodný biotop. Plochy ponechané bez intenzivní seče se v okolí zástavby Valteřic nachází jen zcela ojediněle (např. část plochy Z41, případně plochy v blízkosti lesních porostů východně od zástavby Valteřic).

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že navržené změny využití území (částečná zástavba) na všech 30 plochách nacházejících se v PO Krkonoše budou mít prakticky **nulový vliv** (0) na chřástala polního a jeho biotop. Do budoucna je vhodné se pokusit dojednat alespoň s některými místními zemědělci mozaikovitě provádění seči luk v okolí Valteřic tak, aby vždy část porostů byla posečena až po vyhnízdění chřástala polního (optimálně po 15.srpnu).

4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP ČR 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO Krkonoše zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality

- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO Krkonoše. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k redukci rozlohy biotopu ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL a PO Krkonoše.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území EVL a PO Krkonoše.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nulové až nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO Krkonoše v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu ovlivnění ekologické integrity EVL a PO Krkonoše v důsledku navržených změn využití území.**

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, dopravního a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byla podrobněji zhodnocena očekávaná míra ovlivnění lučních přírodních stanovišť 6510 a chřástala polního v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚPD. Lze důvodně předpokládat, že navržené změny využití území nebudou v kumulaci se stávajícím využíváním území znamenat významně negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL a PO Krkonoše. Po provedených průzkumech a analýzách v katastru obce Horní Branná lze konstatovat, že zde zůstává dostatečná plocha stávajících či do budoucna potenciálně vhodných biotopů pro chřástala polního a dostatečná plocha lučních biotopů stanoviště 6510.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Horní Branné nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu obce Horní Branná. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce v předloženém znění) neznamena významné ovlivnění území EVL a PO Krkonoše ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 je žádoucí v budoucnu (při realizaci konkrétních stavebních objektů) respektovat následující doporučení:

Opatření pro minimalizaci negativních vlivů koncepce na EVL Krkonoše:

- Při budoucí realizaci výstavby na všech 19 návrhových plochách zasahujících do porostů přírodního stanoviště 6510 (viz kap. 4.4.1) bude s orgánem ochrany přírody – Správou KRNAP projednán rozsah budoucí zastavěnosti a konkrétní řešení jednotlivých ploch.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce - „Územní plán Horní Branná“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Horní Branná. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve výrazné většině nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována ve stávajícím intravilánu či v jeho bezprostřední blízkosti. Celkem 30 navržených ploch změny využití území v prostoru Valteric (části obce Horní Branná) zasahuje do prostoru EVL a PO Krkonoše. Na části těchto ploch, konkrétně na 19 návrhových plochách, se nachází porosty přírodního stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*). Porosty tohoto typu přírodního stanoviště se zde poměrně často nachází v mozaice s antropogenními biotopy a jsou zpravidla intenzivně využívány (intenzivní sečení, pastva, antropofytizace apod.).

Oproti dříve hodnocené verzi konceptu ÚP Horní Branná z r. 2011 došlo k výraznému snížení míry vlivu koncepce na EVL Krkonoše. V předkládaném aktualizovaném naturovém hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv u jednoho předmětu ochrany EVL Krkonoše – přírodního stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) v důsledku navržené výstavby sídelních objektů (plochy kategorie smíšené obytné venkovské, výroby a skladování, rodinné rekreace, dopravní infrastruktury - ostatní komunikace, vodní a vodohospodářské). Jedná se o zábor části ploch tohoto lučního stanoviště, které je akceptovatelné v rámci stanovených limitů. Do budoucna je vhodné aplikovat konkrétní opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace koncepce (budoucí výstavba) na EVL Krkonoše, resp. na předmět ochrany – přírodní stanoviště 6510 (viz kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce při dodržení předložené specifikace **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Olomouci dne 10. prosince 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2014): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2014-10-10].
- Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- MŽP ČR (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- SURPMO a.s. (2011): Územní plán Horní Branná - koncept. Textová část, únor 2011, 94 s.. Hlavní výkres ve formátu .pdf.
- SURPMO a.s. (2014): Územní plán Horní Branná. Textová část, říjen 2014, 90 s.. Hlavní výkres ve formátu .pdf.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>

Data o výskytu předmětů ochrany ptačí oblasti Krkonoše a data inventarizačních botanických průzkumů z prostoru Valteric (Jana Husáková: 1996, 2006, 2010) poskytla Správa KRNAP.

Přílohy

- Fotodokumentace zájmového území
- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o prodloužení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Foto č. 1: Pohled na západní část plochy Z28.



Foto č. 2: Pohled na jižní část plochy Z28.



Foto č. 3: Pohled na západní část plochy Z27.



Foto č. 4: Pohled na jihovýchodní část ploch Z26, Z50, Z51, Z70.



Foto č. 5: Pohled na jižní část ploch Z25, Z65.



Foto č. 6: Pohled na severní část plochy Z24.

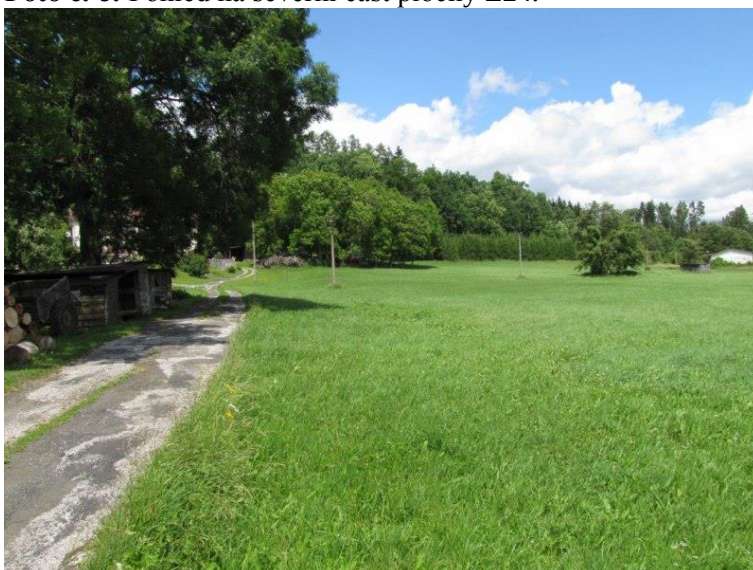


Foto č. 7: Plocha Z31, pohled ze severu.



Foto č. 8: Pohled na plochu Z32b.



Foto č. 9: Pohled od východu na plochu Z74.



Foto č. 10: Pohled na severní část plochy Z34.



Foto č. 11: Pohled na západní část plochy Z41.

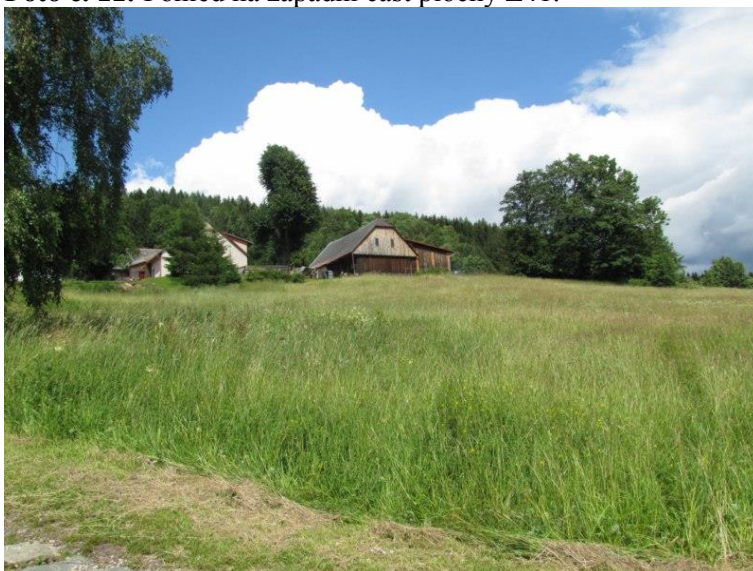


Foto č. 12: Pohled na východní část plochy Z37.

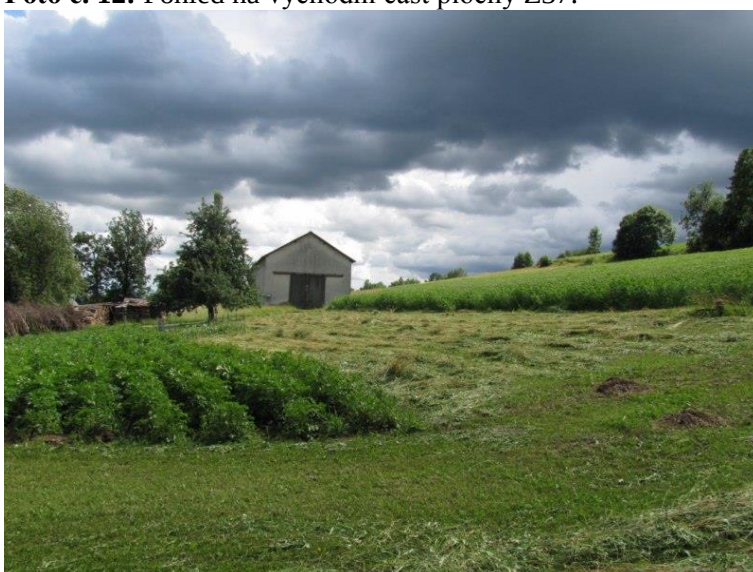


Foto č. 13: Pohled na západní část plochy Z39.



Foto č. 14: Pohled na západní část plochy Z38.



Foto č. 15: Pohled na plochu Z40.



Foto č. 16: Pohled na západní část plochy č. Z42.



Foto č. 17: Pohled na plochu Z45 z jihu.

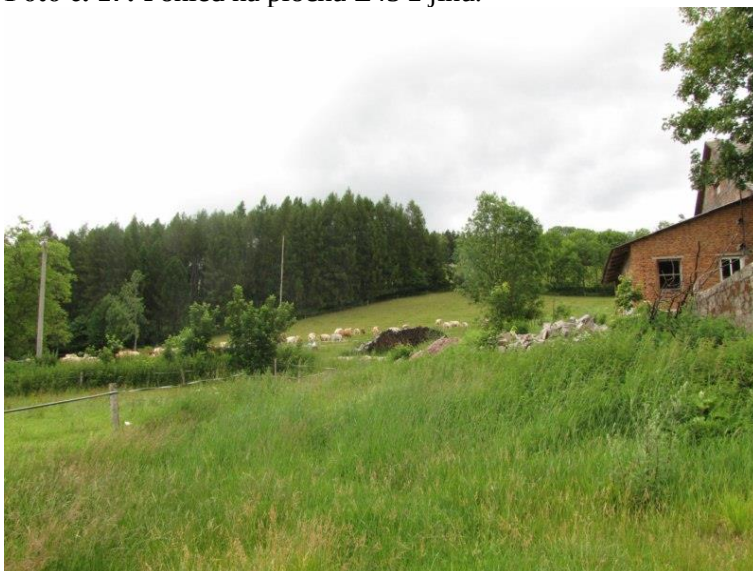


Foto č. 18: Pohled na severní část plochy Z86.



Foto č. 19: Pohled na severozápadní část plochy Z66.



Foto č. 20: Pohled na centrální část plochy Z66.



ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministru životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: